

Észrevétel 1.

„Tisztelt Hatosag!

Azért írok Önöknek, hogy kifejezzem a csobánkai dolomitbánya újranyitásával kapcsolatos mély aggodalmaimat, különösen a környezeti és közlekedési hatások, valamint a helyi lakosok egészségének megóvása érdekében.

Egészségügyi hatások:

A bánya működtetésével járó robbantásos és darálásos tevékenység rendkívüli zaj- és porterhelést jelentene a csobánkai lakosok, különösen a gyerekek számára, akik rendszeresen tartózkodnak az óvoda és a környező területeken. Szeretném megtudni, milyen konkrét intézkedések várhatóak a gyermekek egészségének védelmére és a légszennyezés minimalizálására.

Közlekedési és biztonsági aggályok:

A teherautó-forgalom jelentős növekedése a Pilisvörösvárra vezető, amúgy is túlterhelt úton növeli a balesetveszélyt, különösen az óvoda közelében, ahol gyermekek is közlekednek. Milyen terveik vannak a forgalmi biztonság fenntartására, különös tekintettel az óvoda körüli területre? Hogyan kívánják csökkenteni a baleseti kockázatot a megnövekedett teherforgalom következtében?

Az utak karbantartása és helyreállítása:

A bánya tevékenysége által megnövekedett nehézgépjármű-forgalom tovább rontaná az utak amúgy is gyenge minőségét. Vannak-e tervek arra, hogy biztosítsák a közutak megfelelő karbantartását és helyreállítását, különösen azokat az útvonalakat, amelyeken a teherautók szállítanak?

Környezeti hatások:

A bánya területének építési hulladékkal történő feltöltése, különösen a közeli védett területek és vízbázisok miatt, további környezeti kockázatot jelent. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a hulladéklerakás ellenőrzött, környezetbarát módon történjen, és ne veszélyeztesse a környék élővilágát és vízkészletét?

Bízom benne, hogy kérdéseimre mihamarabb válaszokat kapok, mivel a település lakóinak egészsége és biztonsága alapvető fontosságú.

Tisztelettel,

(...)”

Észrevétel 2.

'Tisztelt cím!

Észrevételt és kérdést szeretnék feltenni a PE/KTHF/42858/2024 Csobánkai dolomitbányai újrányításának ügyével kapcsolatban.

Észrevételek:

A bányáról elvezető utak (Csonánka-Pilisvörösvár között) alkalmatlanok ilyen terhelés elviselésére, szélességük sem elegendő, útfelületük minősége már most rossz állapotú. További terhelés hatására sürgős újjáépítésre fog szorulni. A bányaforgalom elindulása után már csak úgy lehetne a felújítást kivitelezni, ha a bányaforgalmat Csobánkán keresztül engednénk, amire a község útja alkalmatlan, mivel szűk. Iskola, gyógyszertár, orvosi rendelő nyílik az útról közvetlenül. A buszmegállókik sem mindenhol vezet járda. Ezek miatt a felújítást előzetesen kell elvégezni.

Az út szélessége sem megfelelő tartós és rendszeres teherforgalom számára. Jelenleg átmenő fogalom nincs rajta, így teherforgalom sincs. Személyautóknak még épp megfelelő.

Az úton több veszélyes kanyar is van. A "Pista kanyar" közismert baleset forrás, egy megrakott teherautóval komoly környezeti kárt okozhat egy baleset, aminek a bekövetkezése biztos, csak idő kérdése.

A bánya működésének és a szállításnak várható zajterhelése érinti a közeli falvakat és a természetet is.

A bánya üzemeltetője a közmegítélés szerint nem megbízható, rossz híre van. A közelben lakók számítanak a jogtalan hulladék lerakásra is. Több vád is megfogalmazódott már a céggel szemben hasonló lerakókkal kapcsolatban.

Kérdéseim:

Az úthálózat előzetes felkészítésére és a várható kár kijavítására milyen terveik vannak? Kit terhelnek a költségek?

Milyen felmérés készült a várható zajterhelésre a bányatechnológiát is figyelembe véve?

Lesz-e megkötés a használt technológiára?

Milyen hatása lesz a zajterhelésnek?

Milyen garanciákat fog alkalmazni az állam elkerülendő a nem inert anyagok lerakását (pl szennyezett silt, azbeszt)?

Visszavonható-e az engedély szabálytalanságok esetén?

Kéréseim:

A döntés meghozatala előtt mérjék fel

** A várható útkárokat.*

** Az út előkészítésének költségeit (szelésítés, felújítás)*

** Biztonságosan használható-e az út megnövekedett teherforgalom számára. Gyalogos, kiránduló forgalom és az állatvilág számára.*

** Az úton áthaladó állat vonulási útvonalakat.*

- * A várható zajterhelés hatását a közelben lakókra és a természetre*
- * A várható környezeti károkat*
- * A jelenlegi turisztikai bevételeket és a bánya negatív hatását*

Az út előkészítését a megnövekedett terhelés elbírására terheljék rá bányajog tulajdonosára!

Tegyék kötelezővé a deponált inert anyag független szakértő szerv általi folyamatos ellenőrzését!

Tegyék kötelezővé a folyamatos zaj terhelés ellenőrzést.

A bánya üzemeltetője kompenzálja az elviselt kellemetlenségek, a csökkenő turisztikai forgalom és az ingatlanok értékének csökkenése miatt a közeli érintett községeket és azok lakóit.

(...)”

Észrevétel 3.

„Tisztelt Főispán Úr!

A Szűcs-Fuvar Bt. által üzemeltetett Csobánka-I. dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, amely az eljárást 2024. augusztus 26-án megindította.

A benyújtott dokumentációban körvonalazódó bányaujranyítási, majd az ezt követő bányagödör hulladékkal történő feltöltési tevékenység számos olyan környezetvédelmi, zajvédelmi és természetvédelmi szempontot vet fel, amelyek jogosan okoznak aggodalmat a beruházás hatásterületén és annak környezetében élők körében.

Külön érdemes kitérni arra, hogy az engedélyt kérő betéti társaság tulajdonosi körében lévő másik gazdasági társaság kapcsán korábban bebizonyosodott, hogy engedély nélküli hulladéktárolási gyakorlatot folytattak, ezért különösen érthető a lakosok bizalmatlansága.

Tisztelt Főispán úr!

Meggyőződésem, hogy az eljárás során valamennyi érintett számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a lakóhelyét és életminőségét közvetlenül érintő beruházással kapcsolatos véleményét, javaslatait kifejtthesse, ezért kérem, hogy az eljárás részeként a hatóság hirdessen meg személyes és online jelenlétet lehetővé tévő közmeghallgatást olyan helyszínen és időpontban, hogy azon a lehető legtöbb érdeklődő részt vehessen!

Nem megelőlegezve a közmeghallgatás tanulságait, a magam részéről már most nyomatékosan kérem, hogy a meglehetősen elterjedt, és annál károsabb gyakorlattól eltérően az engedélyezési eljárás során ne a vállalkozó profitérdekét, hanem a helyben élők nyugalma, egészségét és a természeti értékek megőrzését tartsák szem előtt, és utasítsák el a beadott engedélykérelmet!

(...)”

Észrevétel 4.

„Tisztelt Hatóság!

Mint csobánkai, a bányától légvonalban 1200 m-re lakó, a természet megóvása mellett elkötelezett csobánkai lakosként kérem a tervezett bányanyitási terv elvetését az alábbi okok miatt:

- **A 4 évig (2025-2028) tartó kitermelési időszak alatt a kitermelés robbantásos és darálásos technológiával történne, ami erőteljes zaj- és (az uralkodó széliránynak köszönhetően) porterheléssel járna a csobánkai lakosok számára.**
- **A bánya működtetőjének tervei szerint a kitermelt murva elszállítása a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton, Pilisvörösvár irányába történne, ami nagyban megnövelné az eleve keskeny, rossz minőségű és jelenleg is túlterhelt mellékút forgalmát és balesetveszélyességét.**
- **Az emelkedőkön lelassuló tehergépjárművek a jelenleginél is több kockázatos előzésre készítenék az itt autózókat, ami a beláthatatlan kanyarok és a rossz útminőség miatt tovább növelné a balesetek számát, amely egyébként is extrém magas az országos átlaghoz képest! EMBERÉLETEKBE KERÜLHET A BÁNYA ÚJRANYITÁSA!**
- **A szűk kanyarokban a nyerges-vontatók csak az útpálya mindkét felét elfoglalva tudnának bekanyarodni, tovább növelve a balesetveszélyt.**
- **A murva az útburkolatra kerülve csúszóssá, esős, ködös időben kifejezetten életveszélyessé teheti a közlekedést ezen a szakaszon.**
- **A már most is kifogásolható útminőség tovább romlana.**
- **A kitermelési időszakot a tervek szerint 10 év (!) rekultivációs időszak követné. Ez konkrétan azt jelenti, hogy legalább 10 éven át építési (ún. inert) hulladékot szállítanának a bányagödörbe, gyakorlatilag sítéllel feltöltve azt.**
- **A 10 éven át tartó hulladékszállítás útvonalára vonatkozóan a bánya működtetője nem jelölt meg egyértelmű szállítási útvonalat.**
- **Amennyiben az építési hulladékot szállító tehergépjárművek ezt az útvonalat vennék igénybe, a tervezett mennyiséggel (évi 36.000 m³ = kb. 72.000 tonna) számolva 10 éven át negyedóránként áthaladna Csobánkán egy megrakodva kb. 40, üresen kb. 20 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig.**
- **Erre a terhelésre Csobánka főútja nem alkalmas, ez az igénybevétel a további forgalomnövekedés és dugók mellett tönkretenné nemcsak az útpályát és az alatta húzódó közműveket, de a rezgés az út menti házak állagát is veszélyeztetné.**

- A tehergépjármű forgalom és a szállított sít (annak szállítási módjától függően) minimum 10 éven át további környezetterhelést (a dízel tehergépjárművek egészségre rendkívül veszélyes károsanyag kibocsátása mellett zaj- és porterhelést) jelentenének a településünkön élők számára.
- A FŐ úton helyezkedik el az iskola és az Óvoda épülete is, így a gyerekek és azok szüleinek biztonságát veszélyeztetné a megnövekedett tehergépkocsi forgalom, illetve a gépkocsikról lehulló kő-, illetve sít darabok.
- Az építési hulladék válogatás után szintén darálással kerülne feldolgozásra, ami a murva kitermelésének 3 éve után újabb 10 év erőteljes zaj- és (az uralkodó széliránynak köszönhetően) porterheléssel járna a csobánkai lakosok számára.
- **A bányaterület működtetése óriási környezeti terhelést jelentene a Duna-Ipoly Nemzeti Park Natura 2000 besorolású természetvédelmi övezetén belül,** (a korábbi tapasztalatok alapján sajnos akár ellenőrizetlen veszélyességű) szeméttel feltöltve a Pilis lábánál található, védett vízbázis melletti területet.
- A bánya a Csillaghegyi források vízgyűjtő területén van, így bármilyen szennyeződés bejut a karsztrendszerbe, majd onnan a forrásokba, ezáltal szennyezve a környék belvizét, az környéken élő állatok és növények vízforrását.
- A bánya működése felszámolná számos ritka és védett madárfaj költési helyét és a védett növényzetet, cserébe (a robbantással és darálással járó tevékenység miatt) zajjal és porral terítené be a környéket.
- **Nemcsak egy működő, de egy már bezárt hulladéklerakó telep közelsége is jelentősen csökkentené az ingatlanaink értékét,** különösen, ha ennek rekultivációjára belátható időn belül nem történne meg, vagy a szabályokat megkerülve veszélyes hulladék is kerülne a bányagödörbe.
- **A bánya működése nem teremtené érdemi munkalehetőséget a településen.** A környezetvédelmi hatástanulmány szerint a bánya 2 műszakban mindösszesen 6 fő speciális szakképzettséggel rendelkező (robbantómester, homlokrakodó, törő-apritó gépkezelő stb.) munkaerőt foglalkoztatna.
- **A bányavállalkozó eddigi működése szintén komoly aggodalomra ad okot** (a felsorolt információk a poszt végén belinkelt hivatkozások alapján).
- Fontos látni, hogy a bányavállalkozó kapcsolódó vállalkozásai jellemzően nem ásványi anyag kitermeléssel, hanem építési törmelék szállításával és elhelyezésével foglalkoznak.
- Az egyik kapcsolt vállalkozás kezelésében lévő dunakeszi inert hulladéktelepen az egykori bányaterület rekultivációjának semmi nyoma, 2022 óta csupán a sít-hegy növekedett. Az építési hulladék mellett engedély nélkül elhelyezett hulladékot is találtak a hatóságok a telepen, amelyet a mai napig nem szállítottak el.

- A bányavállalkozó számos korábbi hatósági bírság ellenére kapott újabb engedélyt 2019-ben a bányatalep további működtetésére (amely azonban 2024. július 15-én lejárt).
- A bányavállalkozóhoz köthető fóti hulladékhegy szintén problémás, a területen a Magyar Azbesztmentesítők Szövetségének laboratóriumi vizsgálata veszélyes hulladék jelenlétét is kimutatta.
- A bányavállalkozó tulajdonában álló számos vállalkozás közül az egyik ellen négy végrehajtási eljárás van folyamatban, a vállalkozásnak 2020 óta nincs árbevétele, 2023-ban éves beszámolót sem nyújtott be.
- A dunakeszi hulladéklerakót működtető vállalkozás ellen 13 végrehajtás indult, amiből kettő jelenleg is hatályos. Bár árbevétele ennek a cégnek van, 2023-as adóbevallása nincs.
- A bányavállalkozónak van felszámolás alatt álló vállalkozása is, amely számos végrehajtási eljárás mellett öt alkalommal halmozott fel 180 napon túli, 100 millió forintot meghaladó adótartozást.

Köszönöm, hogy végéigolvasták.

KÉrem, tekintettel a környezőbbeli lakosok biztonságára, környezetünk védelmére, ingatlanjaik értékének megóvására tekintettel a tervezett bányanyitást NEM megvalósítani.

(...)"

Észrevétel 5.

„Tisztelt hatóság! Nagyon kérem önöket, hogy a Csobankai bánya újrainyítás ügyében felelősen járjanak el, azt akadályozzák meg, mert mind az itt lakók életét, mind az utakat, mind a környezetet súlyosan károsítani fogja. Kérem világosítsanak fel, hogy kinek áll módjában engedélyt adni, ezt megakadályozni? Mit tehetünk ellene?

(...)"

Észrevétel 6.

Tisztelt Hatosag!

Ezúton szeretném kifejezni aggodalmamat a Csobánka területén tervezett dolomitbánya újrainyításával kapcsolatban, különösen a gyermekek egészségére és a környékbéli közlekedés biztonságára gyakorolt esetleges negatív hatások miatt.

Egészségügyi hatások:

A bánya működtetése során alkalmazott robbantásos és darálásos technológia jelentős zaj- és porterheléssel járna, amely az uralkodó szélirány miatt közvetlenül érintené a csobankai lakosságot, különösen a gyerekeket. Mivel az óvoda közvetlen közelében van, szeretném megtudni, milyen intézkedések lesznek annak érdekében,

hogy a gyermekek ne kerüljenek ki ilyen egészségkárosító hatásoknak. Továbbá, érdekelne, hogy milyen hivatalos környezetvédelmi vizsgálatok készültek, amelyek megerősítik, hogy a bánya működése nem veszélyezteti a lakosság egészségét, különösen a fiatalabb generációkat.

Forgalmi és biztonsági kérdések:

A bányából történő murva és hulladék szállítása a Pilisvörösvárra vezető úton jelentős mértékben növelné a forgalmat egy már most is túlterhelt és rossz állapotú úton. Ez különösen aggasztó az óvoda közelsége miatt, ahol a tehergépjárművek forgalma súlyosan veszélyeztetheti a gyermekek biztonságát. Hogyan biztosítják, hogy a megnövekedett teherautó-forgalom ne veszélyeztesse a gyermekek testi épségét, különösen az óvoda környékén?

Út- és infrastruktúra helyreállítása:

A tervezett forgalomnövekedés, amelyet a bányából történő szállítás okozna, tovább rontaná az utak minőségét, és valószínűsíthetően az alatta futó közművek is károsodnának. Kérdésem az, hogy van-e terv az utak karbantartására és helyreállítására, különös tekintettel a helyi közlekedési infrastruktúra állapotára?

Egyéb környezetvédelmi hatások:

A bányagödör tervezett feltöltése építési hulladékkal szintén aggodalomra ad okot. Szeretném tudni, milyen intézkedések lesznek annak érdekében, hogy a terület védett vízbázisai ne szennyeződjenek, és hogy a védett növény- és állatfajok élőhelye ne sérüljön. Van-e átfogó terv a rekultiváció biztonságos lebonyolítására, és milyen módon biztosítják, hogy a hulladék elhelyezése ellenőrzött és veszélytelen legyen?

Várom válaszukat és a szükséges információkat, hiszen a közösségünk egészsége és biztonsága kiemelt fontosságú.

Tisztelettel,

Észrevétel 7.

„Egy lakossági fórumon vettem részt, ahol tájékoztattak, hogy a Kormányhivatalhoz egy bizonyos Szücs-Fuvar Bt azzal a kérelemmel fordult, hogy tisztelt Hatóság adjon engedélyt arra, hogy a cég a Csobánkai Dolomit I. bányát újranyissa, ott kitermelést folytasson és ezt követően azt (építési) hulladékkal töltsse fel.

Azt vettem észre, hogy a cég tulajdonosi és vezetői körének jogszabályi és a cégre vonatkozó kötelezettségek betartásával kapcsolatos fegyelme felettébb véleményes a cégbírársági adatok alapján.

CÉGNÉV	SZÉKHELY	CÉGJ.SZÁM	ADÓSZÁM	STÁTUSZ
Szücs Junior Trans Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király utca 4.	13-09-139540	22789709-2-13	✖ Megszűnt
Szücs Fuvar Plusz Kft. "f.a."	2081 Piliscsaba, Mátyás út 4.	13-09-110575	13644882-2-13	✖ Megszűnt
Szücs Fuvar Team Kft. "f. a."	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-163868	24326748-2-13	⚠ Eljárás folyamatban
SA-HO Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-060616	10279894-2-13	⚠ Eljárás folyamatban
MAXHÁZ Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-106615	13657516-2-13	⚠ Eljárás folyamatban
SZÜCS-FUVAR BT	2081 Piliscsaba, Mátyás u 4.	13-06-012734	24468042-2-13	⚠ Eljárás folyamatban

Kérem Zöldhatóság szíves állásfoglalását, hogy az engedély esetleges megadása fejében milyen garanciákat tud bekérni a vállalkozótól, hogyha a cég által benyújtott, rendkívül optimista környezetterhelés a várakozásnál mégis jelentősen több lesz, akkor a kárelhárítást fedezni lehessen?

Kérem a Hatóság tájékoztatását, hogy az esetleges engedély megadása tekintetében a Hatóság tart e a környék lakossága számára tájékoztatást, fórumot, ha igen, mikor és hol.

Kérem szíves hatóság tájékoztatását, hogy készít e saját környezethatás tanulmányt egy Natura 2000-es besorolású terület ilyen jellegű hasznosítása során.

Kérem a tisztelt hatóság tájékoztatását, hogy a vállalkozó egyéb telephelyein tartott e, tart e bejárást, hogy meggyőződhessen arról a technológiai fegyelemről, amely a tevékenység legkisebb környezetterheléséhez elengedhetetlen?

Kérem tisztelt Hatóság állásfoglalását, arra vonatkozóan, hogy a Szűcs Fuvar Bt beadványa Csobánkára, mint ipari településre hivatkozik, hogy egyetért e ezzel az állásfoglalással és egyáltalán van e ennek jelentősége az engedély tekintetében, ha igen, akkor mi minősít egy települést ipari településnek.

Kérem tisztelt Hatóság állásfoglalását, hogyha a Magyar Közút az érintett települést csak a 11-es út irányából engedélyezi megközelíteni, de ott is 12 tonnás és 10 méteres korlátozás van érvényben, akkor milyen műszaki fejlesztéssel, vagy megoldással kívánja csökkenteni a várható, irányonként akár évi 2400 db, min. 30 t összteherbírású jármű által okozott súly, zaj, por, szmogterhelés csökkentését a környező településeken?

Szeretném felajánlani tisztelt Hatóságnak, hogy rendelkezem egy Kézi XRF spektrométerrel, amellyel nehézfémek, fémes szennyezések azonosítását lehet végezni földben. Díjmentesen felajánlom tisztelt Hatóságnak, hogy e cégnek egyéb telephelyeiről vételezett föld mintákon veszélyes anyag keresést végezzenek.

*Válaszukat előre is köszönöm!
(...)"*

Észrevétel 8.

„Tisztelt Zöldhatóság!

(...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.**

A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő.

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás** naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontatná. Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.

A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, féltő, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A **bánya területére évente 36.000 m3 hulladék beszállítását tervezi.**

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal** járna..

A tervek szerint ugyanis a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!** Ennek a **káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen fontos a gyerekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.**

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen **terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékrendszer és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.**

Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

Üdvözlettel,

(...)”

Észrevétel 9.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Az október 10-re meghirdetett csobánkai fórumra egyéb elfoglaltságom miatt nem tudok elmenni, ezért itt szeretném kifejezni csobánkai lakosként a tiltakozásomat a tervezett szeméttlerakó és bányanyitás ellen. A beruházás összes hátrányával tisztában vagyok, a leghatározottabban ellenzem.

Kérem, levelem figyelembe vételét!

(...)”

Észrevétel 10.

„Tisztelt Cim!

Csobankai lakosként tiltakozom az ellen, hogy engedelyt adjanak a dolomitbanya ujranyitasara es hulladekkal valo feltoltesere.

Natura 2000 területen megitelesem szerint ilyen tevekenyseg nem engedelyezhető.

A tevekenyseghez kapcsolodo tehergepkocsi forgalom meg veszelyesebbe tenne a Csobanka-Pilisvorosvar kozti utat, ahol mar eddig is szamtalan halalos baleset tortent.

Meg rengeteg ellenervet lehetne sorolni, de ugy gondolom ez a ketto is eleg arra, hogy az engedelykerelmet elutasitsak.

Kerem, hogy ne engedelyezzek a banya ujranyitasat es inert hulladekkal valo feltolteset.

Udvozlettel

(...)”

Észrevétel 11.

„El a kezekkel a Pilistől! Nem kell bánya! Maradjon érintetlen a természet! Ez a magyarok szakrális helye, nem tehetik tönkre!”

Észrevétel 12.

„Tisztelt Hatóság!

Én Pomázon élek, így a tervek megvalósításában érintettnek érzem magam.

Nem hiszem, hogy akár a természeti, akár az épített környezetre pozitív hatással lenne a bánya további kitermelése és sittel történő „rekultiválása”. Biztos vagyok benne, hogy vannak olyan szakértők, akik biztos állítják, hogy észre sem fogjuk venni, de ez nyilván nem igaz.

Ez a terület NATURA 2000 besorolású. Aki ide költözött pénzt, energiát nem kímélve, az nem csak a telket, hanem a környezetet is megfizette. (lásd az ingatlan árakat). Ennek figyelmen kívül hagyása aggályos.

Családom részéről további motivációink is voltak, autista kisfiunk számára kerestünk nyugodt, békés, természetközeli helyszínt, hogy fejlődését a környezet se akadályozza, inkább támogassa. Kifejezetten érzékeny sokféle ingerre, így a hangokra is (szenzoros integrációs zavar). Így a katonaság által szervezett gyakorlatok hangjai is, egyes hangosabb "bevetések" alkalmával félelemmel töltik el. Ezek szerencsére igen ritkák, kezelhetők.

Létrehoztunk egy kis tanyát (mert itt lehet), ahol is szintén a komolyabb "harcok" hangjai megrisztották az állatokat. A stresszérzékenyebb fajták tartása a bánya működésével lehetetlenné válik. Kérdéses számomra a természet terhelésének mértéke is, hisz mind a levegő, mind a talaj, mind a vízbázis szennyezése (esetleg szint vagy mennyiség csökkenése?), a magunk számára megtermelhető egészséges és szermentes élelmiszer fogyasztását negatívan befolyásolja.

Abba az iskolába, ami kisfiam számára a legmegfelelőbb, be kell mennünk Budapestre. A fővárosba vezető főutak már így is túlterheltek minden szempontból. Nem tudnak meggyőzni arról, hogy a bánya, illetve szeméttelep infrastruktúra igénye, ezt nem terheli tovább, akár még nagyobb fejlesztés mellett is.

Mindezek okán határozottan tiltakozom a tervek megvalósítása ellen.

*Kérem a döntés során tiltakozásom figyelembevételét:
(...)"*

Észrevétel 13.

„Tisztelt Hatóság!

Biztos Önök is értesültek már arról, hogy Csobánka közvetlen közelében, egy Natura 2000-es, kiemelten védett területen bányaipari kitermelő, aztán pedig sittel feltöltő rekultivációs tevékenységet akar folytatni egy többszörösen megintett, környezetszennyező magáncég. A tervezett tevékenység évtizedekre kihat majd a környéken élők már így is sok szempontból terhelt életminőségére, biztonságos közlekedéshez való jogára, természetes és épített környezetére. Ezek a későbbiekben jóvátehetetlenek mert visszafordíthatatlanok, ezért kérem az Eljáró Hatóságot, ne adja ki az engedélyt.

Üdvözlettel

(...)"

Észrevétel 14.

„Tisztelt Hatóság!

Tudomásom szerint a Natura 2000-es, kiemelten védett területen bányaiipari tevékenységet kívánnak folytatni. Megdöbbenett a hír!

Életünkre, gyermekeink és unokáink életére is kihat ez a tevékenység, nem csak az arrafelé élők, de az egész ország érintett, nem véletlenül vannak védett területeink!

Kérem NE ENGEDÉLYEZZÉK a bánya megnyitását, a terület sittel vagy bármilyen anyaggal történő feltöltését!

Bízom benne, hogy nem a hatalom- és pénzéhes politika, hanem a józan ész irányítja Önöket!

*Tisztelettel,
(...)"*

Észrevétel 15.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kérést nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési szeméttel töltsen fel a Csobánka Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír. Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mint az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet.

Köszönöm!

*Üdvözlettel:
(...)"*

Észrevétel 16.

„Tisztelt Hatóság!

Szeretném kérni tisztelettel, hogy ne adjanak engedélyt a Szűcs Fuvar-nak, a csobánkai bányanyitáshoz.

*Köszönettel,
(...)"*









Észrevétel 17.

„Tisztelt Hatóság!

Nagyon szépen köszönöm a megküldött közleményt.

A problémás kérdésekre sajnos nem kaptam választ.

Egy olyan környezetvédelmi engedély kapcsán, ahol megvan az elméleti lehetősége annak, hogy jelentős környezetszennyezés történik, pl. a technológiai fegyelem nem kellő betartásával, vagy az inert hulladék közé keveredő veszélyes hulladékkal, akkor milyen garancia bekérését tartják elfogadhatónak, amely a cégbírósági adatok alapján láthatóan felmerül, hogy a törvényi felelősség vállalása helyett inkább másik cégbe mentik át a vagyont:

CÉGNÉV	SZÉKHELY	CÉGJ.SZÁM	ADÓSZÁM	STÁTUSZ	MARKETING
Szücs Junior Trans Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király utca 4.	13-09-139540	22789709-2-13	✖ Mészúnt	  
Szücs Fuvar Plusz Kft. "f.a."	2081 Piliscsaba, Mátyás út 4.	13-09-110575	13644882-2-13	✖ Mészúnt	  
Szücs Fuvar Team Kft. "f. a."	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-163868	24326748-2-13	! Eljárás folyamatban	  
SA-HO Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-060616	10279894-2-13	! Eljárás folyamatban	  
MAXHÁZ Kft.	2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.	13-09-106615	13657516-2-13	! Eljárás folyamatban	  
SZÜCS-FUVAR BT	2081 Piliscsaba, Mátyás u 4.	13-06-012734	24468042-2-13	! Eljárás folyamatban	  

És nem igazán törekednek a jogszabványok betartására -> eljárások folyamatban

Akkor hogyan fogja a Tisztelt Hatóság tudni az esetleges környezetszennyezéssel kapcsolatos kárelhárítási költségek behajtását egy ilyen cégen, amely láthatóan menekül, hogyha szorul a hurok. Különös tekintettel arra, hogy a bánya Natura 2000 területen fekszik!

Másodszorban pedig a beadvány szerint 10 év alatt 720.000 tonna hulladék. A teherautó kapacitás 30 t-val számolva, napi min. 20 fuvar jelent, 10 éven át egy olyan úton, ahol 12t-s súlykorlát és 10 m-es méretkorlát szabályozás van érvényben, mivel szűkek az utak, szűkek a kanyarok. Milyen technikai fejlesztéssel tud a hatóság enyhíteni a környékeliek életén, hogyha ilyen mennyiségű nehéz jármű forgalommal terhelik meg ezt az utat.

Köszönöm válaszukat.

Üdv,
(...)"

Észrevétel 18.

„Tisztelt Hatóság!

Kérem tisztelettel ne adjanak engedélyt a Csobánka Pilisvörösvár között Natura 2000 természetvédelmi területen elhelyezkedő, korábban bezárt dolomit bánya újra nyitására és sittel való feltöltésére. A környezetszennyezés minden területét kimerítő tevékenységet folytatni akaró Szücs Fuvar Bt kérelmét utasítsák el.

Köszönöm.

Üdvözlettel:

(...)"

Észrevétel 19.

„Tisztelt Pest Vármegyei Zöldhatóság!

Csobánkán lakom, ahol az elmúlt hetekben felröppent hír szerint a Dolomitbánya újra nyitását kezdeményezte egy vállalkozó.

Mi Csobánkára azért költöztünk ki, mert egy aranyos kis település a Pilisben, erdőkkel/szántókkal körbevéve. Természetközeli helyen szerettünk volna lakni, ez itt tökéletesen megvalósul.

Sajnos ha a bánya újra nyitna, akkor nem csak a csobánkai lakosok esetén lesz elviselhetetlen az ott-lakás, de a környező településeket is érinti valamilyen szinten (Pomáz és Pilisvörösvár).

Amire a csobánkai lakosok biztosan számíthatnak:

- az eddig is nagyon leterhelt közutakon még nagyobb forgalom: nem 'simán' személyautó forgalom növekedés várható, hanem **nagy teherautó forgalom lesz, fokozott levegő- és zajszennyezéssel**
- a bányászati tevékenység miatt, a zajos **robbantások** és a **por** miatt a csobánkai lakosok életminőségében jelentős romlás várható
- az ingatlanok értékvesztése
- az egyébként is rossz állapotban levő közutak tovább romlanak, használhatatlanok lesznek
- a bánya feltöltésével pedig ellenőrizhetetlen szemét, sít és egyéb hulladék behordása várható (Natura 2000-es területre!!!)

Ezúton kérjük, hogy ne engedélyezzék a dolomitbánya újra nyitását.

Köszönettel:

(...)”

Észrevétel 20.

„Tisztelt Cím!

Elborzadva értesültünk a csobánkai dolomitbánya újranyitásának tervéről. Azon túl, hogy a már regenerálódott növény- és állatvilágot ismét tönkretennék, a tervezett teherautóforgalom rendkívül nagy terhelést róna a már így is túlterhelt közutakra. Ezenkívül a szóban forgó cég már így is sokszor vétett a jogszabályok ellen, többször róttak ki rá büntetést, így nem látom biztosítva, hogy a csobánkai helyen a törvényeket betartva tevékenykedne.

Pomázi lakosként és 3 gyermek anyjaként fontosnak tartom, hogy megóvjuk a még megmaradt természeti értékeinket, igyekezzünk minél kevesebb károsodást okozni. Szeretném, ha még a gyerekeim is élhető környezetben tudnának felnőni. Kifejezetten kérem, hogy NE nyithassák újra a bányát, TAGADJÁK MEG az engedélyt ebben az ügyben a kérelmezőtől.

Köszönettel és üdvözelttel:

(...)”

Észrevétel 21.

„Tisztelt Illetékes Hatóság!

Aggódva és elborzadva kísérem figyelemmel a lakóhelyem, Csobánka mellett tervezett I. sz. dolomitbánya újranyitása ügyében az eseményeket.

Mivel október 21-éig van lehetőség jelezni az észrevételeket, aggodalmakat, ezt szeretném most én is megtenni.

2024-ben, amikor a világ rohan a vesztébe és minden ponton azon kellene dolgoznunk, hogy megőrizzük a környezeti értékeket, elképzelhetetlennek tartom, hogy egy ilyen folyamatot engedélyezzenek. Gyermekemnek is szeretnék mindent megadni, szeretném biztosítani neki az egészséges környezethez való jogát.

Ha itt, a lakóhelyünkől nagyjából 1 kilométernyire engedélyezik a bánya újranyitását és a kitermelés után annak szeméttel való feltöltését, egy ilyen dolomitos, karsztos talajon, annak biztosan környezetkárosító hatása lesz már a gyermek életében is, ahogy utánaolvastam és meghallgattam a geológus szakvéleményeket.

Ráadásul a tervezett helyszín az egyik legveszélyesebb útszakaszról lenne megközelíthető, nekünk, itt élőknek folyamatos zaj- és por terhelés mellett kellene élni, a napi átmenő teherforgalom miatt.

Abszurdnak tartom az elképzelést, hogy lakóhelyhez közel, Natura 2000-es területen ilyet engedélyezzenek.

Bízom a szakértői belátásukban, hogy egy ilyen folyamatot nem engednek át, hogy alaposan mérlegeljenek minden lehetőséget és biztosítják, hogy a Pilis továbbra is egy olyan sziget legyen, ahol az egészségünk, és a természet megőrzése a cél.

Tisztelettel,
(...)”

Észrevétel 22.

„Tisztelt Kormányhivatal!

A Csobánka I. Dolomitbánya projekt kapcsán szeretnék választ kapni kérdéseimre. Mivel csobánkai lakos vagyok, a téma száz százalékban érint. Áttekintve a hatástanulmányt, amelyet a Szűcs Fuvar Bt. beadott, az alábbi területen érzem a rendelkezésre álló információkat megalapozatlannak illetve hiányosnak.

- zaj és hanghatások
- egészségügyi vonzatok
- infrastruktúra
- természet

A konkrét kérdéseim:

1) A bánya Natura 2000 területen található, és sokféle szempontból kiemelt természetvédelmi terület, amelynek közvetlen környezetében bizonyítottan, magas eszmei értékű madár és egyéb állatfajok találhatóak meg. **Hogyan lehetséges, hogy a tanulmány szerint a környezetet minimális mértékben zavarná a**

tevékenység, amikor konkrétan robbantások történnének? Ki és milyen módon határozza meg a zajszintet és hogyan vállal garanciát arra, hogy az érték valós lesz és nem terheli az élő környezetet?

2) A bánya megközelítését szolgáló út a környék legprominensebb baleseti statisztikájával rendelkezik, súly és méret korlátozás van érvényben rajta. A Magyar közút állásfoglalása szerint alkalmatlan a tervezett forgalomra. **Hogyan határozta meg a beruházó a járművek számát és mivel tudja garantálni, hogy valóban az előírt súllyal közlekednek és nem akadályozzák a forgalmat miközben keresztben állnak az úton ki- és behajtáskor?**

Szerény számításom szerint például a 360.000 köbméter inert hulladék (1 cbm körülbelül 2 tonna, tehát kb. 10 köb megy fel egy nyergesre) Összesen 36.000 kamiont jelent, amelyek üresen érkeznek, tehát oda-vissza 72.000 összesen. Azaz, évente 7200 db egy évtizedre kalkulálva. Kérem javítsanak ki ha tévedek.

3) A főképp érintett Csobánka és Pilisvörösvár települések minimális távolságra helyezkednek el a területtől.

Hogyan biztosítja a beruházó, hogy a levegőbe kerülő por és benzin ne érintse a lakosságot (köztük gyermekeinket) és az állatvilágot? (Azt állítják nem fogja). Mely területről kérték ki egészségügyi vagy természetvédelmi szakember véleményét? Gyanítom semmilyen területről sem, hiszen akkor tartalmazná a tanulmány.

4) Hulladék - **Melyik hatóság, milyen rendszerességgel ellenőrzi az oda lerakni kívánt hulladékok minőségét és származását?**

Visszajelzésükre feltétlenül számot tartok.

Köszönettel,
(...)"

Észrevétel 23.

„Tisztelt Hatóság!

Nagyon aggódom a csobánkai otthonom közelében található felhagyott bánya sorsa miatt. Három gyermeket nevelek, akik mind tömegközlekedéssel járnak, és hazafelé a gyalogos átkelőhely hiánya miatt eleve veszélyes az úttesten való átkelés (még felnőtteknek is). A bánya közvetlen közelében sűrűn fodulnak elő személygépkocsis közlekedési balesetek, volt már halálos áldozatot követelő is (egy pici gyermek halt meg pár éve). Nagyon szorongok attól, hogy a bánya használata közben a megnövekedett tehergépjármű forgalom hatványozottan veszélyezteti majd nem csupán az én gyerekeimet, de a település óvodájába és iskolájába járókat is, mivel mindkét intézmény egy-egy kanyar közelében található, és így is veszélyes ott az átkelés, mert a 30-as sebességkorlátozó táblák ellenére gyorsan hajtanak a járművek.

Szeretnék érdeklődni, hogy amennyiben kiadják ez engedélyt a

bányavállalkozónak, akkor mi az, amiben a lakosság a hatóságok segítségére tudna lenni annak érdekében, hogy kizárólag a vonatkozó szabályokat betartva tudjon működni a bánya és az oda/onnán induló teherfogalom. Van-e arra mód, hogy lakossági segítséggel rákényszerítsük a teherautókat a sebességkorlátozások mindenkor betartására, a bányavállalkozót a szabályszerű kitermelésre, valamint az inert hulladék leakásakor az embereket és természetet védő szabályok maximális betartására? Van garancia arra, hogy a természetre és az élővilágra káros anyagok nem kerülnek elhelyezésre a Natura 2000-es területen?

*Köszönettel,
(...)"*

Észrevétel 24.

„Tisztelt Cím!

Csobánka szülöttjeként tiltakozom minden természetet károsító beavatkozás ellen! Csobánka egy élhető falu volt már 1952-be is, amikor otthon megszülettem. Az azóta eltelt évek alatt üdülő községgé fejlődte ki magát, amelyet a csodás természetnek, a tiszta levegőnek, a béke és a csend bölcsőjének köszönheti. Ezt nem engedjük, nem engedhetjük tönkre tenni! Utasítsák el az ide tervezett és a hatástanulmányokban hazugságokat író – kérelmező - bánya rekultiváció iránti kérelmét!

*Tisztelettel:
(...)"*

Észrevétel 25.

„Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási ügyfélszolgálat!

*A levelem tárgyában megjelölt ügy kapcsán írok Önöknek.
Jelen levelemben szeretném kifejezni, a teljes elutasításomat az ügy kapcsán.
Indokaim a következők:*

- a gyermekemmel naponta többször haladunk át az érintett útszakaszon, ahol együtt kellene közlekednünk a kitermelt kőzettel, szeméttel megrakodott, túlterhelt tehergépjárművekkel, egy arra alkalmatlan úthálózaton.*
- a megnövekedő gépjárműforgalom az eddigieknél is nagyobb terhelést fog jelenteni a környék úthálózatára*
- egészségügyi állapotunkra tekintettel a völgy előnyös szubalpin klímája miatt költöztünk ide. A tehergépjármű forgalom, valamint a robbantások miatt keletkező por az egész völgy levegőjét veszélyezteti.*

Tisztelettel érem a T. Hatóságot, hogy a meghozandó döntése előtt vegye figyelembe, hogy ennek a bányának a megnyitásával több tízezer, a környéken lakó ember életét tehetik tönkre, nem beszélve a természeti kincsekről, élővilágról.

Tisztelettel:

(...)"

Észrevétel 26.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott, (...), csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom. Ez az egész történet egy nonszensz ügy.

*A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.** A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő. A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás** naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontaná. Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.*

*A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot. Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, féltő, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A **bánya területére évente 36.000 m3 hulladék beszállítását tervezi.***

*A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal** járna. A tervek szerint ugyanis a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!** Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen fontos a **gyerekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.***

*2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett. Ilyen **terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.** Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.*

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

(...)"

Észrevétel 27.

„Tisztelt Hölgyem/Uram!

Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a robbantásos bányászat miatti hanghatások ráarakódnának a bányától nem messze lévő katonai lőtér már eddig is zavaró zajára. A folyamatos robbanások hangja és lökéshulláma miatt lehetetlen lesz a nyugodt élet a faluban. A katonai tevékenység csak időszakos, így az még elviselhető, de egy folyamatos, évekig tartó robbantásos bányászat tönkre teszi az itt élők életét. Az állatok már a katonai tevékenységtől is rettegésben élnek, a kutya remeg mint a kocsonya a lövészetes napokon, a falu nyugati részén rezegnek az ablakok a katonai tevékenység alatt. Ez lenne folyamatos a bánya kitermelésének újraindításával.

Továbbá Csobánka a földrajzi adottságai miatt, miszerint egy hegyek által körbezárt völgyben fekszik, kifejezetten kitett a légszennyezési problémáknak. Mégül a völgyben a levegő, a szelek nem tudják kifújni a szennyezést. A robbantás és a később lerakandó inert anyag a porával növelné a telente a szilárd tüzelés miatt amúgy is problémás légszennyezettséget. Erre jönne még a bányába/-ból történő szállítás nehézgépjárműveinek levegőszennyezése.

Kérem, ne adják ki a bánya környezetvédelmi engedélyét, hogy Csobánka élhető maradjon!

Köszönettel
(...)”

Észrevétel 28.

„Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály! Határozottan szeretném kérni, hogy a Csobánka területén lévő dolomit bánya újraindítását semmiképpen se engedélyezzék! Csobánkai lakosként borzasztó lenne a bányarobbanásokat hallgatni, a rengeteg port és szennyezést nyelni. Az egészségünkre mind káros hatással lenne! Legalább egy évtizeden át hordanák a sítet, meg ki tudja mit! Ráadásul Natura 2000-es területen van, a lehető legrosszabb ötlet ilyen helyen bányát nyitni. A Csobánka és Pilisvörösvár közötti út már így is roppant balesetveszélyes, ha még ráengedik a sereg 40 tonnás teherautót, még több baleset lesz, ez garantálható. Mindez annak a lelken is szárad majd, aki esetleg engedélyezi ennek a bányának a megnyitását. Ne hagyják kizsákmányolni az itt élőket, kérem mindenképp akadályozzák meg a bánya újraindítását! A józan ítélőképességükben bízva, üdvözlettel: (...)”

Észrevétel 29.

„Tisztelettel kérem a hatóságokat, hogy **NE ENGEDÉLYEZZÉK** a Csobánka I. – Dolomit védnevű bánya újraindítását és a bányagödör sittel való feltöltését.

A bánya újranyitásának nagymértékű környezetkárosító hatása van, hiszen Natura2000-res területen fekszik és a közelében védett madárfaj is fészkel. A kitermeléssel vagy feltöltéssel járó szállópor koncentráció várható emelkedése befolyásolja nem csak a növények és állatok életterének romlását, de a lakosság egészségét is, hiszen a legközelebbi családi ház csak 1000 méterre található a bányától.

A 1109 j. főút azon szakaszában van a bánya felé vezető út, amely a statisztikák alapján az egyik legbalesetveszélyesebb útszakasz a Pilisben, az arra közlekedő teherautók a balesetveszélyt tovább fokoznák, nem beszélve a tömegesen érkező gépjárművek károsanyag kibocsátásáról, amely szintén mind környezet-, mind egészségkárosító hatással bír.

--

Üdvözléssel:

(...)"

Észrevétel 30.

„Tisztelt Hatóság,

Pomázi lakosként határozottan kérem és követelem, hogy a Tisztelt Hatóság a csobánkai dolomitbánya újranyitási engedélyét ne adja ki.

Véleményem és indokaim az engedély elutasítása mellett:

Rekultiválás:

- senki nem fogja ellenőrizni, hogy a bányába évtizedekig csak és kizárólag inert hulladékok kerülnek-e vissza.
- amennyiben inert hulladékon kívüli veszélyes v. akár veszélytelen szemét kerül és beszívárog a természetbe.
- a természet mérgezése nem fog megállni a bánya körüli határokon. Másodlagos hatással lesz a Pilisre, mint flóra & faunára, illetve a környező településeken élőkre, de távolabb és hosszabb távú hatással mindenkire. A természet tönkretétele komoly kockázat az emberek életminőségére, élettartamára, egészségére.
- a nyerges vontatók évtizeden keresztül napi mennyiségre bontott járatai tönkreteszik az úthálózatot, a házak statikai állapotát, amelyek helyreállítását nem fogja a vállalkozó finanszírozni és kompenzálni az ezzel járó durva kellemetlenségeket.
- a települések ingatlanjainak értéke és értékesíthetősége erősen romlani fog.
- a környező településeken élők életminősége romlani fog a levegő nagy fokú szennyeződése miatt.

Mára már egyértelmű, hogy a természetet óvni kell, komoly edukáció történik nemzetközi szinten is, egyének, civilek ismerik fel a fontosságát. Egyszerűen nem engedhető meg egy ilyen bánya nyitása és rekultiválása.

Bányatulajdonos, engedély kérő:

- eddigi élettörténete alapján egyértelműsíthető és nem lehet kétség, hogy nem tartja be a jogszabályokat,
- adót nem fizet,

- ki tudja, honnan hozza a szemetet, amivel feltöltené a bányát.
- nem kommunikál sem az önkormányzattal, sem a lakossággal.

A bánya kitermelésével kapcsolatos káros hatásokról nem is írok.

A képlet objektíven és tárgyilagosan is egyértelmű:

ebből egyedül a vállalkozónak származik előnye, ellenben minden káros hatást, anyagi veszteséget, rosszabb életkörülményt a lakosság és az emberek fizetnek meg rövid és hosszú távon egyértelműen.

Újból kérem a T. Hatóságot, a bánya újranyitási engedélyét semmiképpen ne adja ki.

Tisztelettel,(...)"

Észrevétel 30.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.** Itt fészkel a **fokozottan védett kúgyászölyv**, itt költenek a gyurgyalagok.

A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő.

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás** naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontatná.

A tervezett bánya a területen húzódó gázvezeték 80 méterre van. Nem hiszem, hogy a robbantással járó kitermelés nem veszélyeztetni a gázvezeték épségét! Úgy tudom, ez volt a fő oka annak 1998-ban, hogy ez a bánya akkor bezárt!

Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne. Az amúgy is balesetveszélyes útszakaszt, még veszélyesebbé téve.

A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, félok, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A **bánya területére évente 36.000 m3 hulladék szállítását tervezi.**

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal** járna..

A tervek szerint ugyanis a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!**Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen fontos a gyermekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.

Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

Köszönettel, (...)"

Észrevétel 31.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkai lakosként ezúton szeretném kifejezni komoly és fájó aggodalmamat, mélységes felháborodásomat és tiltakozásomat a fenti témájú hatástanulmánnyal, ötlettel, projekttel kapcsolatban.

Úgy gondolom, hogy **természetvédelmi területen, Natura 2000 területen semmi keresnivalója nincs bányának, inert anyagnak sem.**

Annyi helyen bebizonyosodott már, nem jó út tárgynak kezelni a természetet, embert, élő világ helyett.

Az egy-egy élelmiszer stb tartalma, ami nem éri el a problémás határt, csak éppen senki nem nézi összefüggésében a nap 24 órájában, mi minden kerül be. És a hét/hónap/év minden napján. A betegségek száma egyre nő.

A társadalmi hasznosság pontjai a tanulmányban inkább viccesek. "Valójában nincsenek, de írjunk be valamit!"

A természet nem inert anyag raktár.

Az inert anyag - a hiánypótlás alapján - ugyanolyan sít. Beton, építő anyag darálva. A szennyeződésmentes, átválogatott, ellenőrzött minőség papíron létezik. **Az inert anyagot az építőiparban és**

útépítkezéseken használják újra más országokban (ez nagyon helyes), nem pedig a természetben tájrendezés címen. Ezek az országok a jövő generációira gondolnak.

Ilyen anyag, ilyen mennyiségben nem kerülhet a természetbe.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy valós hatásvizsgálatok, felelős gondosság nélkül a tevékenység idő intervallumának figyelembevétele nélkül , az évszakok figyelembevétele nélkül, egymásrahatások vizsgálata nélkül hatás? tanulmány készül.

Felháborít és tiltakozom, hogy figyelmen kívül hagyják a természet állapotát, a gazdasági trendeket, a növekedésre épülő gazdasági rend fenntarthatatlanságát.

Élőhelyünket teszik tönkre a profit mámorban.

Gyerekeink, unokáink élőhelyeit mérgezik!

A természetnek/otthonunknak és az embereknek van prioritásuk minden érdek fellett.

Állampolgárként pedig különös aggodalommal tölt el és felmerül a kérdés is bennem
HOL A FELELŐSSÉG?

Tisztelettel kérem Önöket, hogy különös gondossággal járjanak el döntésük meghozatalában.(...)”

Észrevétel 32.

„Tisztelt Hatóság! Tiltakozom! STOP BÁNYA!

Csobánka területén a bánya üzemeltetője újra akarja indítani a dolomit bányászatot.

A bánya gödröt robbantással mélyíteni akarná és a kitermelt kőzet helyét sittel feltölteni. Tiltakozom!

1. A bánya Ny.-- É. és Keleti fala szinte függőleges, vízmosásokkal mélyen szabdalt . A dolomit kőzet állékonysága és így a bánya falának szilárdsága kérdéses.

Robbantással mélyítve a bánya gödröt (20 m mélyen ?) biztos hogy a szikla fal leomlik,ezzel tovább nagyobbodna a bánya területe amit már ígyis túl bányásztak.

E miatt per is folyt. Továbbá több eljárás folyt az üzemeltetővel szemben szabálytalan sitt és szemét lerakás miatt.Valamint felhívnám a Hatóság figyelmét a bánya területén a 2013-as árvíz után oda lerakott homokzsákok nagy mennyiségére. Ez is az üzemeltető felelőssége.

2. Környezetszennyezés, rombolás, az úthálózat túlterhelése.

3. A víz kincs és élelem termelés tönkretétele: a talaj mély rétegébe beszivárgó mérgeanyagok a közelben lévő mezőgazdasági területeket, vízfolyásokat veszélyeztet.

Összefoglalva: TILTAKOZOM A BÁNYA ÚJRANYITÁSA ELLEN!

2024.10.21 Pilisvörösvár (...)”

Észrevétel 33.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott, (...), a saját és a velem együtt lakó családtagjaim nevében fordulok Önökhöz a helyi dolomitbánya újranyitásával kapcsolatos aggodalmaink kifejezése céljából.

36 éve élünk itt, együtt azokkal a kompromisszumokkal, amit a falusi lét jelent. Elég, ha csak a gyermekeink iskoláztatására utalok, a mindennapi bejárásra a budapesti gimnáziumba, majd később az egyetemre.

Mindezért kárpótolt az, ami miatt ideköltöztünk: a tiszta levegő, a csend, az erdő közelsége, a falut körülvevő hegyek látványa, a sokféle élőlény, ami körülvesz bennünket.

Mikor meghallottam, hogy a falu közelében lévő dolomitbányát újra akarják nyitni, kétségbeestem. Nem tudom megérteni, hogy miért akarják a környezetünket

tönkretenni, porral, zajjal, robbantásokkal, mértéktelenül megnövekedő gépjármű forgalommal. Elég gyakran járok Pilisvörösvár felé személyautóval és meg kell

mondanom, az út már most is életveszélyes: majdnem minden nap hallom a mentőt szirénázni, olyan sok a baleset. El lehet képzelni, mi lesz itt, ha éveken át dolomittal, majd a sittel telerakott nyergesvontatók fognak ezen a kanyargós, amúgy is rossz minőségű úton közlekedni.

Nem tudom megérteni és felháborítónak tartom, hogy miért pont a Pilisben, Natura 2000-es területen kell bányászati tevékenységet folytatni. Ez nem más, mint a természeti értékek rombolása!.

Ráadásul mindez bányabezárás és rekultiváció megtévesztő címszó alatt történne, aminek során éveken át bányásznának, majd újabb éveken át sittel töltenék fel a bányagödröt.

Volt már részem már ilyen "rekultivációban": korábban a Kevély hegyen lévő kőbányát rabolták le ugyanezen ürügy alatt. Ez abból állt, hogy évekig lehetett a munkagépek zaját hallgatni. A munka végén ott maradt a hegytető, a maradék követ elvitték, a táj pedig úgy nézett ki, mintha a Marson lenne.

Ráadásul a vállalkozó jól ismert a korábbi tevékenységéről, ami nyilván Önök előtt is tudott. (Dunakeszi szemétlerakó, ki nem fizetett büntetések, adószám törlés stb)

De ha a lehető legkorrektebben működne, akkor sem értem, hogy miért a Pilis egy gyöngyszeme közelében kellene ezt a tevékenységet engedélyezni.

A fentiek értelmében arra kérem Önöket, hogy a bánya újranyitásához szükséges környezetvédelmi engedélyt **ne adják ki**.

Intézkedésüket előre is köszönöm.

Üdvözlettel(...)"

Észrevétel 34.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...), Csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.**

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a naponta többször robbantással járó megterhelő hanghatás az életminőségünket jelentősen rontatná.**A robbantás nagy valószínűséggel, illetve annak ereje, rezgése a lakóingatlanokban is nagy kárt okozhat, ami azt gondolom, hogy drámai helyzeteket is okozhat.

Továbbá rontaná a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.

A bányavállalkozó tanulmányának címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, féltő, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A **bánya területére évente 36.000 m³ hulladék beszállítását tervezi.**

A vállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal járna..**

A tervek szerint a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!**Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik.

A településen fontos a gyerekek védelme is, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el.

Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen **terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.**

Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

Ez a bánya újraindítás egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyezteti.

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre fog kerülni. Tisztelettel, és Üdvözlettel. (...)"

Észrevétel 35.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...) csobánkai (...) ingatlan tulajdonosa az emailben felsorolt érvek mentén tiltakozok a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya újranyitása ellen.

Az első indokom az, hogy a terület nem csak egyszerű természetvédelmi terület, vagy különleges természetvédelmi terület, hanem egyben különleges madárvédelmi terület is. Számos nagyon védett és védett kategóriába eső madárfaj lelhető fel a területen, vagy annak közvetlen közelében.

Kígyászölyv (Short-toed Snake Eagle) - fokozottan védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-cirgal>

Gyurgyalag - European Bee-eater - fokozottan védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-merapi>

Holló - Norther Raven - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-corrax>

Kerti rozsdafarkú - Common Redstart - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-phopho>

Hamvas küllő - Grey headed-Woodpecker - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-piccan>

Erdei szürkebegy - Dunnock - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-prumod>

Búbosbanka - Eurasian Hoopoe - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-upuepo>

Sárgarigó - Eurasian Golden Oriole - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-oriori>

Nagy őrgébics - Great Grey Shrike - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-lanexc>

Nem hinném, hogy van olyan emberi lény, aki tényleg elhiszi, hogy a robbantásokkal, folyamatos munkálatokkal járó zaj ne lenne káros hatással az ottani élővilágra. A közelben lakókat még nem is említettem. Szintén a helyszínhez nagyon közel lovarda is található, lovakkal. (Remélem, hogy a lovarda tulajdonosa is jelezte ezt Önök felé, részletesen taglalva, hogy ez milyen káros hatással lenne, az állatokra).

Az újranyitandó bányának már az 1-1,5 km körzetében is vannak lakóingatlanok. A zaj, a szálló por mind fokozott egészségügyi megterhelést jelent az emberi szervezet számára. Még ha csak évek múlva is jönne ki a káros hatás következménye, azt senki sem tagadhatja, hogy nincs ilyen. Ha a pályázó vállalkozás emberei feltennék maguknak ezt a kérdést, hogy „szeretnék-e ilyen területen élni, ahol 1 km-re bányában robbantgatnak...?”, valószínű ha bármilyen tudatossággal rendelkező emberekről van szó nemleges lenne a válasz.

Az újrányításra pályázó cég: mélyen megkérdőjeleződik, hogy mennyire felelősségteljes ennek a cégnek a tevékenysége és mennyire szavahihető, az amit állít, hiszen hasonló ügyek kapcsán már többször botrányba keveredett, több eljárás folyik ellene. Természetesen ezeken a területeken a kárt már nem lehet visszacsinálni. Féltő, hogy most sem lenne másképpen.

Az éves adóbevallásaiból kitűnik az is kitűnik, hogy mélyen kérdéses, hogy hogyan tudna egy ilyen mértékű beruházást megvalósítani..

A beadott hatástanulmányt, úgy tűnik, mintha csak egy kötelező "papír" volna, amit kevés figyelemmel mégiscsak össze kellett állítani, hiszen hiányosságokkal teli. Hiányos az emberi életre, védett madarakra vonatkozó kiemelt kockázat taglalása, elismerése.

Ugyancsak furcsa, hogy nem tűnik ki belőle az, hogy az "elhordás" és "odahordás" a 40 tonnás autókkal ténylegesen milyen károkat okozna az utak minőségében, az alatta húzódó vezetékrendszerben stb. Ezek csak kiragadott példák.

A hatástanulmányban feltüntetetteket józan paraszti ésszel olvasva sem lehet elhinni. Kérem Önöket, hogy kritikus szemmel olvasva fedezzék fel benne ezeket a sebeket, hiányosságokat.

Remélhetőleg az Önök szívében és döntéseiben is megszületik az, hogy egy természetvédelmi területen, amely védett állatfajoknak, és 1-1,5 km környezetben több embernek is otthont ad ne lehessen bányát nyitni, újrányítani. Erre a döntésre csak rátesz egy lapáttal a cég botrányai, adóbevallásokból kiolvasható furcsaságai. Jó az ha néha az emberi tudatosság és szív legyőzi az emberi tudatlanságot és anyagi javak mindent felülíró mivoltát.

Remélem, hogy a lakók által felsorakoztatott érvek alapján, a pályázó cég kérelme elutasításra kerül most és ami még fontos, megszületik egy újabb lépés egy olyan döntés fele, hogy a csobánkai különleges természetmegőrzési területen, ami egyben különleges madárvédelmi terület megőrizzük amennyire lehet, ne lehessen bányanyitással tönkretenni, szennyezni, se most sem máskor.

Köszönöm, hogy elolvasták a soraimat és bevonják az érveimet a megfontolásukba!

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 36.

„Tisztelt Hatóság!

Pest Vármegye 3. számú választókerületemhez tartozó Csobánka települést érintő - SZŰCS_FUVAR Bt. által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó - környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban, mint a település országgyűlési képviselője az alábbiakat jelzem.

Szeretném jelezni, hogy Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 64/2024. (IX.26.) önkormányzati határozatában foglaltakat - amelyben úgy döntött, hogy Csobánka Dolomit I. védnevű bánya ügyében a Polgármester nyilatkozatában foglaltakkal egyetért, a kitermelés újraindítását és annak hulladékkal való feltöltését

ellenzi - támogatom. A határozatban rögzítették, hogy a képviselő-testület az itt tervezett tevékenységet, a település környezetének védelmében és a lakosság egészségének veszélyeztetése miatt elutasítja.

A 2024. október 3-án megtartott környezetvédelmi falugyűlésen, illetve a 2024. október 10-én megtartott Stop dolomit bánya lakossági fórumon - amelyen részt vettem, a résztvevő lakosokkal egyeztettem - elhangzottakat figyelembe véve, az ügy kiemelt jelentőségére tekintettel, Csobánka és a térség érdekeit szem előtt tartva, a lakosság és a civil szervezetek véleményét, érdekeit képviselve, országgyűlési képviselőként ezúton jelzem, hogy a bánya újranyitását - minden szempontot figyelembe véve - nem támogatom.

Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 37.

„Tisztelt Hatóság, tisztelt Ügyintéző,

Mint csobánkai lakos ezúton szeretném kinyilvánítani tiltakozásomat a tervezett Csobánka és Pilisvörösvár között található lezárt bánya újranyitása, ismételt kitermelése majd inert hulladékkal való feltöltése kapcsán.

A következő káros hatásoktól tartva döntöttem a levél megírása mellett:

- megnövekedő forgalom, a már így is rossz állapotú utak további állagromlása
- megnövekedő balesetveszély a Csobánkát, Pilisvörösvárral összekötő úton
- megnövekedő por és zajterhelés
- a betöltésre szánt inert hulladék káros hatásai a talajra, talajvízre
- a főút melletti ingatlanok állagromlása a megnövekedő rezonancia következtében
- a csobánkai ingatlanok értékcsökkenése
- a régió általános megítélésének is hosszabb távon kárát látnánk
- maga az infrastruktúra sem bír el egy ilyen új ipari tevékenységet
- a teherautók az óvoda és iskola előtt járnának el minden nap reggeltől délutánig - balesetveszély, szintén erős zajterhelés
- a csobánkai patika előtti éles kanyarban így is nehézségeket okoz, ha időnként betéved a faluba egy-egy nagyobb tehergépjármű, mert balesetveszélyes, ha megindul a teherforgalom, akkor ezek a balesetveszélyes helyzetek átlagban naponta 20 percenként megismétlődhetnek.

Kérem, vegyék figyelembe a lakossági tiltakozást és ne engedélyezzék a bánya újranyitását.

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 38.

„Tisztelt Hatóság, tisztelt Ügyintéző,

Mint csobánkai lakos ezúton szeretném kinyilvánítani tiltakozásomat a tervezett Csobánka és Pilisvörösvár között található lezárt bánya újranyitása, ismételt kitermelése majd inert hulladékkal való feltöltése kapcsán.

A következő káros hatásoktól tartva döntöttem a levél megírása mellett:

- megnövekedő forgalom, a már így is rossz állapotú utak további állagromlása
- megnövekedő balesetveszély a Csobánkát, Pilisvörösvárral összekötő úton
- megnövekedő por és zajterhelés
- a betöltésre szánt inert hulladék káros hatásai a talajra, talajvízre
- a főút melletti ingatlanok állagromlása a megnövekedő rezonancia következtében
- a csobánkai ingatlanok értékcsökkenése
- a régió általános megítélésének is hosszabb távon kárát látnánk
- maga az infrastruktúra sem bír el egy ilyen új ipari tevékenységet
- a teherautók az óvoda és iskola előtt járnának el minden nap reggeltől délutánig - balesetveszély, szintén erős zajterhelés
- a csobánkai patika előtti éles kanyarban így is nehézségeket okoz, ha időnként betéved a faluba egy-egy nagyobb tehergépjármű, mert balesetveszélyes, ha megindul a teherforgalom, akkor ezek a balesetveszélyes helyzetek átlagban naponta 20 percenként megismétlődhetnek.

Kérem, vegyék figyelembe a lakossági tiltakozást és ne engedélyezzék a bánya újranyitását.

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 39.

„Tisztelt Hatóság,

Csobánkai lakosként aggodalommal követem a híreket a bánya újranyitása majd "rekultivációja" kapcsán.

Mint érintett határozottan ellenzem a bányával kapcsolatos kitermelési és hulladék-betermelési tevékenységet.

Kérem Tisztelt Hatóságot, hogy a Csobánkán, Pilisvörösváron, Pomázon élő mintegy 35 ezer lakos jogát az egészséges, háborítatlan élettre helyezze előtérbe egy vagy néhány profitorientált vállalkozó (Szűcs-Furvar Bt.) érdekeivel szemben!

Különösen megfontolásra javaslom az alábbi lakossági szempontokat:

- a tervezett működési területtől mindössze ~730 méterre lakóház és lovarda üzemel. Nem tartom elképzelhetőnek, hogy ne legyen hatása ezekre az emberekre és állatokra a tevékenység tekintve, hogy apró szemcséjű a kitermelendő anyag, és gyakoriak a szeles napok ezen a területen
- Csobánka ~3500 fős települése egy völgyben fekszik, ahol a fűtési szezon során nagyon jelentős levegőszennyezést okoz a nem megfelelő fűtőanyag lakossági használata. Ez a domborzati adottságokkal, széljárással együtt bizonyos napokon egészségkárosító levegőminőséget eredményez. A bányatevékenységgel összefüggő szállópor, a megnövekedett teherautóforgalom ezt a levegőminőséget rontaná tovább

- a bányaterület közúti megközelítése jelenleg a Magyar Állami Közútkezelő szabályozása szerint Csobánka felé nem lehetséges, azonban ennek az ellenőrzése és betartatása nem megoldott. A 1109-es úton a jelenlegi baleseti statisztikák szerint évente történik halálos kimenetelű baleset. Ez az út nem alkalmas arra, hogy egy bánya ki-betermelési, osztályozásra ideszállított anyag forgalmát bonyolítsa. Az út használói, a régió lakosságának szempontjait is kérem mérlegeljék. Kérem vegyék figyelembe a régió településeinek lakosságváltozási tendenciáit is (erősen növekvő), ugyanis az engedély a következő 10 évben lenne hatással az itt élők mindennapjaira, közlekedésére, életminőségére.

Köszönettel és üdvözlettel, (...)”

Észrevétel 40.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton szeretném kifejezni tiltakozásomat és benyújtani észrevételeimet a Csobánka I. -dolomit védjegyű bányatelekre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatban, amelyet a SZŰCS-FUVAR Bt. nyújtott be. Az alábbiakban összefoglalom a bánya megnyitásával és működésével kapcsolatos legfőbb aggályokat:

- 1. Forgalmi terhelés és közlekedésbiztonság**
A tervezett bányászati és rekultivációs tevékenység jelentős forgalmi terhelést okozna, évente több ezer tehergépjármű áthaladásával. Ez veszélyeztetné a közúti közlekedés biztonságát, különösen a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő 1109-es úton, amely már most is túlterhelt, 12 tonnás súlykorlátozással. Az út infrastruktúrája és az ott élők életminősége további romlást szenvedne el.
- 2. Inert hulladékkezelés és környezeti kockázatok**
A bányaterület rekultivációja során tervezett 360 000 m³ inert hulladék beszállítása tíz éven át tartana, ami komoly környezeti terhelést jelentene. Nincs garancia arra, hogy a hulladék kizárólag inert anyagokat tartalmazna, mivel a megfelelő szakmai ellenőrzésre nincs kapacitás. Ez növeli annak kockázatát, hogy a környezetre ártalmas anyagok kerülhetnek a területre.
- 3. Régészeti és kulturális örökség védelme**
A terület jelentős régészeti emlékeket rejt, többek között görög kori színházak maradványait és egyéb több száz éves leleteket. A bányanyitás súlyosan veszélyeztetné ezeket a kulturális örökségeket, és visszafordíthatatlan károkat okozna a történelmi helyszínekben.
- 4. Természetvédelmi aggályok**
A bánya Natura 2000 és országos jelentőségű védett területen helyezkedik el, a Duna-Ipoly Nemzeti Park része. A terület karsztrendszerre és a helyi élővilág (pl. kígyászölyv fészkelőhelye) szintén veszélyben van. A tervezett robbantásos technológia és a nagy mennyiségű anyagmozgatás káros hatással lenne a levegő minőségére, zajterhelést okozna, és negatívan befolyásolná az élővilágot.
- 5. Társadalmi és gazdasági hatások**
A bányanyitás által ígért bevétel csupán jelképes összeg lenne, míg a környezeti és életminőségi károk jelentősek. A helyi lakosság nyugalma és a

közösség élete megsínylené a teherforgalmat, a zajt, valamint az esetleges környezetszennyezést.

6. **Engedélyezési folyamat problémái**
A bánya engedélyezési eljárása során nem minden szükséges hatástanulmány készült el megfelelő részletességgel. A nagytérfogatú robbantások és a szállítás által okozott rezgések hatásainak vizsgálata elmaradt, ami nem elfogadható egy ilyen jelentős környezeti hatással járó projekt esetében.

A fenti okok miatt határozottan kérjük, hogy az engedély kiadása előtt további részletes környezetvédelmi vizsgálatok történjenek, és vegyék figyelembe az érintett lakosság jogos aggodalmait. Kérjük, hogy a hatóság ne adjon engedélyt a bányászati tevékenység megkezdésére, hogy megvédjük természeti értékeinket és közösségünk életminőségét.

Tisztelettel, (...)”

Észrevétel 41.

„Címzett: zoldhatosag@pest.gov.hu

Tárgy: Kiegészítő észrevétel a Csobánka I. -dolomit bányatelek környezetvédelmi engedélyezésével kapcsolatban

Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton szeretném kiegészíteni korábbi tiltakozó leveletem a Csobánka I. -dolomit bányatelekre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatban, egyben helyesbítve az előző levélben tett régészeti hivatkozást.

Az előző levélben tévesen a csobánkai bányafórumon elhangzottak alapján írt jegyzeteimből lett beemelve az ókori görög színházak említése. Helyette szeretném pontosítani, hogy a terület valódi örökségvédelmi értékei közé tartoznak a következők:

1. **Közvetlenül a bánya felett találhatóak Ócsobánka ősi településeinek emlékei**
A bányaterület közvetlen közelében jelentős régészeti lelőhelyek találhatóak, amelyek késő-rézkorból, késő-bronzkorból, késő-vaskorból, valamint a kelta időszakból származó települések nyomait őrzik. Ezek a leletek kiemelt történelmi jelentőséggel bírnak, és megőrzésük fontos feladat.
2. **Ócsobánka-domb (Sztari Csobanacz) középkori temploma és temetője**
A terület régészeti értékei közé tartozik a középkori templom és temető, valamint innen származó éremleleteket is feltártak. Ezek a történelmi emlékek veszélybe kerülhetnek a bányászati tevékenység során.

A Természetvédelmi aggályok mellé külön pontként emelném be az alábbi:

1. **Védett vízbázisok és felszín alatti vizek**
A tervezett bánya területe közvetlenül határos a **Pilisborosjenői vízbázis**

védőövezetével, és Csobánka település az alábbi szabályozások alapján fokozott védelemre szorul:

- A **27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet** szerint Csobánka a felszín alatti vizek szempontjából fokozottan érzékeny területen helyezkedik el, azon belül is a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.
- A teljes település **országos vízminőség-védelmi övezetek** területén fekszik, ami tovább erősíti a vízbázisok védelmének szükségességét.

A fentiek alapján nyomatékosan kérem, hogy a hatóság vegye figyelembe ezen örökségvédelmi és vízbázis-védelmi értékeket, és ne adjon engedélyt a bányászati tevékenység megkezdésére. A terület egyedi történelmi és természeti értékei fokozott védelmet érdemelnek, és a bánya működése súlyos károkat okozhat ezen értékekben.

Tisztelettel,(...)"

Észrevétel 42.

„Tisztelt „Zöldhatóság”!

Én csupán csak egy kérdésre keresem a választ: miért kell mindent még jobban tönkretenni azzal, hogy tovább romboljuk még meglévő pilisi területeinket?

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 43.

„Ne engedéjezzék a bánya megnyitását!

Nincs szükségünk erre a borzalomra,több forgalomra,porra zajra!

Tönkretenni a természetet?Aztán beszemetelni,szennyezni?

Pilisvörösvári lakósok. „

Észrevétel 44.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kért nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési szeméttel töltsen fel a Csobánka Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír, hiszen a tervezett bányászati munka és rekultivációnak nevezett építési hulladékkal való feltöltés borzasztó nagy terhet róna kis falunkra és a környező településekre is, akár a megnövekedett(negyed óránként haladna át egy teherautó a településen) forgalmat nézzük, akár a hanghatásokat, ami nemcsak az embereket, de az erdő és mező állatvilágát is zavarná, akár az inert hulladék közé esetlegesen bekeveredő veszélyes hulladék talajvízbe való szivárgását vesszük figyelembe. És sajnos a felsorolás nem teljes, mert jönni fog a szállópor, még jobban tönkre mennek az útjaink, sokkal több lesz a baleset a teherautókat kerülgetni kényszerülő

személyautók miatt vagy éppen a teherautók csúsznak meg majd egy nedvesebb napon a 10-15 %-os lejtőkön és elsodorhatnak bármit is. Az ingatlanjaink elértéktelenednek, az emberek bele betegszenek. Rossz bele gondolni is ennyi negatívumba.

Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mind az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet.

Köszönöm!

Üdvözlettel: (...)"

Észrevétel 45.

„Tisztelt Cím!

Mint Csobánkán élő polgár, mint gyermekeit nevelő anya, és mint a település önkormányzatának képviselője, levelemben szeretnék hangot adni a csobánkai dolomitbánya újranyitásával szemben kialakult ellenérzéseimnek.

Több szempontból is aggályosnak találom mind az újranyitást és kitermelést, mind pedig az évtizedes rekultivációt, amit inert hulladék behordásával valósítanak meg. Érveim közül a 10 legnyomósabbat szeretném megemlíteni:

1. A bánya területe natura 2000 besorolású természetvédelmi területen helyezkedik el, rengeteg védett, ritka növény és állat közvetlen szomszédságában. Szemét lerakásának ilyen környezetben, véleményem és sok helyi, valamint környező településen élő környezetére valamicskét is figyelemmel bíró ember szerint helye nincs.

2. A kitermelés robbantásos technikával valósulna meg. A hatástanulmányban erre vonatkozóan érdemleges adatot nem közöltek. Pedig a levegőbe kerülő por hatása egészségügyi szempontból nem elhanyagolható. Az uralkodó széliránynak köszönhetően pedig pont völgyben fekvő településünk lenne kitéve a terhelésnek. Az ezzel járó zajszenyezéssel együtt.

3. A bánya területe már így is meghaladja határait.

4. Napi szinten minimum két alkalommal közlekedünk az 1109-es Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton. A bánya bejárata előtt lévő elhíresült nagy kanyarban rendszeresen a balesetek, pedig még nem is terheli az utakat a kitermeléssel járó teherautó áradat. A nagy kanyarokat be sem tudják venni a 20 tonnás járművek anélkül, hogy ne lógnának át a szembejövő sávba, de az utak sem bírják ezt a tömeget és terhelést. Ezzel kapcsolatban a Közútkezelő is hasonló véleményen lévő nyilatkozatot adott ki.

5. A közlekedést nehezítené az is, hogy a robbantások idejére, várhatóan le kellene zárni a forgalmat, tekintve, hogy a bánya rendkívül közel helyezkedik el az úthoz.

6. A rekultivációs időszak alatt a teherautó forgalom irányát nem pontosították, így akár Csobánkán keresztül is várható a megrakodva 40 tonnás jármű áradat, miközben az óvoda és az iskola is a főút mentén helyezkedik el. Gyermekeink védelme érdekében ez ellen ugyancsak fel kell emelnem hangomat!

7. A falu határán belül is két nagy kanyar van, amelyeket ekkora jármű nem tud bevenni.

8. Az utak és hidak sem bírják ezt a terhet.

A közművek az út alatt futnak, ennek esetleges rongálódása esetén óriási nehézségek elé állnának a háztartások.

9. A főút mentén lakók a számítások szerint akár óránként 4 jármű áthaladására is számíthatnak. Az épületek szép lassan megrepedeznének, az ingatlanok - itt főleg, de - az egész településen elértéktelenednének.

10. A bányavállalkozó személyének kétes mivolta csak még inkább rémisztővé teszi annak lehetőségét, hogy engedélyt adhatnak a bányászati tevékenység folytatására.

A település és a környéken élő lakók, valamint unokáik érdekében kérem, hogy ne engedjenek teret ilyen mértékű pusztításnak!

Köszönettel bízva helyes döntésükben, (...)”

Észrevétel 46.

„Tisztelt Hatóság !

Szeretném kifejezni csalódottságomat, nemtetszésemet sőt, felháborodásomat hogy egy olyan project mint a Csobánkai Dolomitbánya újrainyítása , majd sittel való feltöltése egyáltalán szóba jöhetett !

Döbbenetesnek tartom hogy egy Nemzeti Park területén, Natura 2000-es területen felmerült ez a beruházás és nem söpörték le azonnal az asztalról !

Remélem nem engedik hogy ez a nevetségesen ostoba ötlet megvalósulhasson !

Bízom benne hogy helyesen döntenek és nem engedik hogy az a bánya megnyisson. (...)”

Észrevétel 47.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a **SZŰCS_FUVAR Bt.** által tervezett **Csobánka I. – dolomit védnevű** bánya újrainyítása, majd inert hulladékkal történő „rekultiválása” ellen tiltakozom.

1 A **Csobánka I. – dolomit** védnevű bányatelek „bezárásának” környezetvédelmi és élővilág- és tájvédelmi hatásvizsgálatai azon túl, hogy **felháborító fércművek** és egyben **a természet- és környezetvédelmi szakértői szakma megcsúfolásai**, címükben **teljes mértékben félrevezetőek**, hiszen „bányabezárást és rekultivációt” emlegetnek, ami a beadványok elolvasása után egyértelműen újbóli bányanyitást és 4 éven keresztül kitermelést, majd az így megnagyobbított bányagödör 10 éven át történő építési hulladékkal való feltöltését jelenti.

2. Mindezt a bányavállalkozó a Duna-Ipoly Nemzeti Park határán, az Országos Ökológiai Hálózat „magterületén”, a Pilisi Bioszféra Rezervátum részeként Natura 2000 besorolású, számos védett növény- és állatfaj otthonául szolgáló, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és madárvédelmi területen gondolja megvalósítani, amiben az a legmegdöbbentőbb, hogy egy ilyen elképzelés ma Magyarországon egyáltalán vizsgálat tárgya lehet, és nem magától értetődő, hogy egy ilyen területen nemhogy bánya, de semmilyen más környezetromboló beruházás nem valósítható meg. A bányaterület működtetése óriási környezeti terhelést jelentene a Duna-Ipoly Nemzeti Park Natura 2000 besorolású természetvédelmi övezetén belül, (a korábbi tapasztalatok alapján sajnos akár ellenőrizetlen veszélyességű) szeméttel feltöltve a Pilis lábánál található, védett vízbázis melletti területet. A bánya a Csillaghegyi

források vízgyűjtő területén van, így bármilyen szennyeződés bejut a karsztrendszerbe, majd onnan a forrásokba. Ezzel kapcsolatosan sajnos túl sok a rossz tapasztalat, elég csak a környékünkön szétnézni (az ürömi gáztisztító massa leve is beszivárgott, a Rókagyen is egyértelmű volt, hogy a sitten kívül egyéb anyag is került a területre, és a pilisszentkereshti szurdokban is sokféle szennyezőanyag nyoma fellelhető.) A bánya működése felszámolná számos ritka és védett madárfaj költési helyét és a védett növényzetet, cserébe (a robbantással és darálással járó tevékenység miatt) zajjal és porral terítené be a környéket.

3. Mind a kitermelés, mind a hulladékszállítás és feldolgozás majd annak továbbszállítása drámai hatással járna nemcsak Csobánka, de a környékbeli települések élhetőségére és életminőségére. Drasztikusan leromlana az eleve túlterhelt és leamortizálódott infrastruktúra, a keskeny, kanyargós, rossz minőségű utakon a jövőben nem hetente, hanem naponta lenne súlyos baleset, az utak menti, régi falusi házak tönkremennének, a már most is kifogásolható levegőminőség, zaj- és porszennyezés a csobánkai völgyben elviselhetetlenné válna, az ingatlanaink elértéktelenednének a budai régió eddigi tüdejének számító Pilis ipari területté züllesztésével.

4. A tervezett évi 36.000 m³ (kb. 72.000 tonna) hulladék mennyiséggel számolva – 10 éven át negyedóránként áthaladna a településen egy üresen 24 tonnás, sittel (és a kapcsolódó cégek előéletét elnézve ki tudja még mivel) megrakodva 40 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig, és ha ez nem lenne elég, másutt **napi 166 jármű napi 16 órában történő közlekedéséről** olvashatunk! Önök ilyen forgalomra vágnak az otthonuk ablaka alatt?

Sorolni is fölösleges az indokokat, annyira elképesztő, hogy egyáltalán felmerülhet egy ilyen sérülékeny ökoszisztémában bányát nyitni és kétes veszélyességű hulladékkal teleszórni a természetet!

5. De ha ez nem lenne elég, a bányavállalkozó eddigi tevékenységét és céghálóját rettenetes hulladékhegyek (pl. Dunakeszi és Fóton), engedély nélküli (köztük kétes veszélyességű) hulladék elhelyezése, szabálysértési bírságok, 100 milliós adótartozás, adóbevallási- és éves beszámoló benyújtási kötelezettség elmulasztása, NAV-végrehajtások sora, felszámolás, kényszer törlesztés, adószám megszüntetés, tevékenységtől eltiltás (és még hosszan sorolhatnánk a bűnlajstromát) szegélyezik. Csak a Szűcs-Fuvar Bt-nek nulla alkalmazottja van és évi 100 ezres bevétele, továbbá három végrehajtás van érvényben ellene.

A fentiekkel kapcsolatos érdekes olvasmányok, amelyeket erősen ajánlok a hivatal dolgozóinak:

<https://444.hu/2024/09/12/hulladek-miatt-tobbszor-botranyba-keveredett-vallalkozo-nyithatja-ujra-a-termeszetvedelmi-teruleten-levo-csobankai-banyat-majd-csinalhat-belole-lerakot>

<https://atlatszo.hu/orszagszerte/2024/09/11/csobankara-is-szallitana-sittet-a-botranyos-dunakeszi-lerakot-mukodteto-vallalkozo>

https://nepszava.hu/1127007_veszelyes-hulladek---viztarozohoz-kerul-a-pecsa-tormelek

<https://magyarnarancs.hu/belpol/hasad-a-foti-hulladekhegy-a-hazak-felett-111578>

<https://atlatszo.hu/2021/06/07/pecsa-tormelek-falaznak-a-hatosagok-a-sittlerako-szabalytalan-mukodesehez-dunakeszin/>

Szeretném tudni, hogyan lehetséges az, hogy ez a vállalkozó egyáltalán beadhat még bányanyitási kérelmet ezzel a múlttal?! Miért nincs még eltiltva a hulladékfeldolgozási tevékenységtől azok után, hogy számos esetben rábizonyosodott a szabálytalan hulladékkezelés, hogy Pest megye több településén

is az ott élő sokszázezer ember egészséges élethez való jogát veszélyezteti?! Tényleg, mi kell még ahhoz, hogy végleg eltiltsák ettől a tevékenységtől???

6. De nézzük konkrétan a Csobánka I.- dolomit védnevű bányával kapcsolatos jogsértések és hatósági mulasztások sorát. Ezt is Bodnár Zsuzsa foglalta össze az Átlátszóban. Belinkelem, hátha a hivatali alkalmazottak nincsenek tisztában vele: <https://atlatszo.hu/orszagszerte/2024/10/17/mar-reg-be-kellett-volna-zarni-a-csobankai-banyat-de-a-ceg-eddig-mindent-meguszott/>. „Túlányászta” a Szűcs Fuvar Bt. a Csobánka-I. dolomitbányát a 2010-es években, emiatt per is indult ellene, a bányabezárást és a tájrendezést pedig már évekkel ezelőtt végre kellett volna hajtania. A sorozatos jogsértések ellenére a hatóságok rendkívül elnézőnek bizonyultak a céggel szemben, s 2020-ban újra engedélyezték a vállalkozó számára a bányaművelést és a bányagödör sittel való feltöltését. A cég azonban nem hajtotta végre az előírásokat a 2023. december 31-i határidőre, ezért kért 2024-ben újra engedélyt. A csobánkai dolomitbánya kitermelési és bányabezárási műszaki ütemtervét már 2010-ben **jóváhagyta** a Budapest Bányakapitányság. Környezeti hatásvizsgálatot azonban nem írtak elő, holott természetvédelmi területen lévő bánya esetén ez kötelező lett volna. A határozat kimondta, hogy a vállalkozó 2011-től kitermelést már nem, csak bányabezárási és tájrendezési tevékenységet folytathat – amit 2015. december 31-ig be kell fejeznie. Ám a bányabezárásra és tájrendezésre a határidőig nem került sor. Közben a dolomitbányával szomszédos ingatlan – amelynek egy kis része a bányához tartozó bányatelek – tulajdonosa pert indított a vállalkozó ellen. A per alapja az volt, hogy a bányavállalkozó az engedélyben szereplő bányatelek határait vertikálisan és horizontálisan is túllépte, többek között lebányászta a bánya szomszédos ingatlan felé eső rézsűjét és magát a védősávot is. A Bányakapitányság a leadott térképek vizsgálata során többször is **megállapította** a bányatelek határainak túllépését, a telekhatár-sértést és az alaplap-sértést is. A vállalkozó ugyanis **a bánya alaplapja alól kibányászott 55 000 m3 anyagot, engedély és bányajáradék fizetése nélkül**. A bányatelek lefelé történő bővítését egyébként a Szűcs Fuvar Bt. már 2003-ban kérelmezte, ezt azonban **elutasították** a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI) nyilatkozata miatt. A DINPI ugyanis nem járult hozzá a természetvédelmi területen történő bányabővítéshez. A szomszéd telek tulajdonosa által indított perben végül nem ítélték el céget: a bírósági döntés szerint a telekhatárt csak minimálisan sértette meg a vállalkozó, a bányaalap alóli kitermelés pedig a bíróság szerint a rekultivációhoz volt szükséges. Az engedély nélkül bányászat folytatásától a vállalkozót 2015-ben **eltiltották**, eljárást azonban nem indítottak ellene és bírságot sem szabtak ki rá. A hivatkozás alapja az volt, hogy mire a hatóság tudomására jutott a jogsértő magatartás, addig több mint egy év telt el. Az engedély nélkül kitermelt ásványi anyag viszont jelentős hasznot hozhatott a vállalkozó számára, akit egyébként – az Országos Környezetvédelmi és Információs Rendszer adatai szerint – egy szentendrei helyszínen történt hulladéklerakás és környezetveszélyeztetés miatt 2015-ben **3,3 milliárd forint bírsággal sújtottak**. Ezt követően a Bányafelügyelet 2018-ban **elrendelte** a csobánkai bánya bezárását, és kötelezték a Szűcs Fuvar Bt.-t a tájrendezésre vonatkozó műszaki üzemi terv benyújtására. Ennek azonban a vállalkozó nem tett eleget többszöri felszólítás ellenére sem, ezért három alkalommal is megbírságolták – **100 ezer, 150 ezer, majd 200 ezer forintos** bírságokat szabtak ki rá –, majd 2019 januárjában újból **figyelmeztették** a jogellenes állapot megszüntetésére. A helyzetet a cég úgy „oldotta meg”, hogy ugyan 2019. február 21-én, majd augusztus 21-én is beadott bányabezárási üzemi tervet, még ugyanazokon a napokon kérte az eljárás szüneteltetését, amit **engedélyeztek** is a számára. A bányavállalkozó a biztonsági

előírásokat sem tartja be, a bányába bárki bemehet, oda illegálisan hulladékot is behordtak – a térség fideszes országgyűlési képviselője, Vitályos Eszter kormányzóvivő is a bánya területén, a hulladékhalom tetején **fotózkodott** október 9-én. Egy általunk megkérdezett szakértő szerint a Szűcs Fuvar Bt. bányászati jogát a folyamatos jogsértések miatt már törölni kellett volna, s nem újabb és újabb engedélyeket adni a cég számára. A bánya újranyitását és rekultivációját azonban 2020-ban **újra engedélyezték** a cég számára, miután elfogadták az erről szóló **műszaki üzemi tervet**. A határozat szerint 2020-tól 2022-ig a cég 116 000 m³ ásványi anyagot termelhet ki, a bányagödört pedig inert hulladékkal töltheti fel; mindezt 2023. december 31-ig végre kell hajtania. Ekkor azonban a környezet- és természetvédelmi szakkérdéseket nem is vizsgálták, az indoklás szerint azért, mert a cég olyan bányatevékenységet kíván folytatni, melyhez korábban sem írtak elő környezetvédelmi engedélyt. Az is „megoldódott”, hogy a Szűcs Fuvar Bt. korábban engedély nélkül bányászott ki ásványi anyagot a bánya alaplapja alól. A cég kérelmére ugyanis a bányatelek határait vertikálisan módosították, magyarul az ásványi anyag mélyebbről is kibányászható, immár engedélyezetten. **A cég viszont 2023-ra sem hajtotta végre a bányabezárást és a tájrendezést.** 2024-ben ezért Szűcsék kérelmére újabb **engedélyezési eljárás indult**. A Pest Vármegyei Kormányhivatal pedig – ki tudja, milyen meggondolásból – 2024-ben kötelezővé tette a cég számára, hogy környezeti hatásvizsgálati dokumentációt is nyújtson be. Vagyis ugyanaz a hatóság, amely 2020-ban még nem írta elő környezeti hatásvizsgálatot, és anélkül is engedélyezte a bányaművelést, most másként értelmezte a **jogszabályt**. Szeretném, ha erre a szép hosszú történetre magyarázatot adna a hatóság. Hogyan történhetett meg mindez??? Várom a választ és a magyarázatot attól a Zöldhatóságtól, amelyiknek az lenne a dolga, hogy engem, mint a magyar állampolgárok egyikét képviseljen az ilyen visszaélésszerű vállalkozói működéssel szemben.

7. Fontosnak tartom azt is kihangsúlyozni, hogy maga az elképzelés is totálisan hibás abban a tekintetben, hogy Magyarországon a hegyeket hordják be kövenként a városokba, a szemetet meg teherautónként ki az erdőbe! A Zöldhatóság szerezzen érvényt annak a jogszabálynak, hogy az építési hulladékot helyben, a bontás helyén dolgozzák fel és hasznosítsák! Nem a rozsdáövezetek szemetét kell NATURA 2000-es területekre vinni, hanem a rozsdáövezeteket kell rekultiválni! Nálunknál szerencsésebb országokban (a rothadó nyugaton) ezt már régóta így csinálják. A veszélyes hulladékot pedig szakszerűen semlegesítik. Lehet persze, hogy így nem lesz milliárdos nagyságrendű haszna a vállalkozónak, csak tisztos profitja. Közben viszont nem megy tönkre körülötte egy ország és annak lakói.

Önök talán azt hiszik, hogy egy nagyobb akarattal szemben nem tehetnek semmit, de ez nincs így. Sokan összefogva sokkal több jót tehetünk, mint gondolnánk.

Az ilyen döntések akkor is a hivatali alkalmazottak asztalán születnek, ha Önök felsőbb utasításra cselekszenek, meg akkor is ha a lelkiismeretükre hallgatva döntenek. Az Önök kezében van a döntés lehetősége és egyben felelőssége is, hogy hagyják-e, hogy az országunk utolsó természeti értékei is áldozattá váljanak a kapzsi tőke oltárán, hogy az ingatlan-befektetők az utolsó morzsányi termőföldünket is beépítsék, a környezetszennyező gyárak az utolsó csepp vizünket is felhasználják és az utolsó lélegzetvételní levegőnket is megmérgezzék, miközben a hulladékkal borítják be az országunk minden szegletét. Ha éreznek még némi felelősséget a gyermekeik, unokáik és a jövő generációi iránt, ha gondolnak még néha arra, hogy milyen világot hagyunk rájuk, akkor hallgassanak a lelkiismeretükre, és ne engedélyezzék az ilyen természetromboló beruházásokat.

Az összes érintett település lakossága nevében kérem, hogy **NE ENGEDÉLYEZZÉK a Csobánka I. – Dolomit védnevű bánya újrainyitását és a bányagödör sittel való feltöltését. (...)**

Észrevétel 48.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a **SZŰCS_FUVAR Bt.** által tervezett **Csobánka I. – dolomit** nevű bánya újrainyitása, majd inert hulladékkal történő feltöltése ellen tiltakozom.

1 A **Csobánka I. – dolomit** nevű bányatelek bezárásához készült környezetvédelmi hatásvizsgálata és élővilág- és tájvédelmi vizsgálatai címükben teljes mértékben félrevezetőek, hiszen „bányabezárást és rekultivációt” írnak, ehhez képest a beadványok egyértelműen újbóli bányanyitásról és 4 éven keresztül kitermelésről, aztán a megnagyobbított bányagödör 10 éven keresztül építési hulladékkal való feltöltéséről van szó bennük.

2. Mindezt a Duna-Ipoly Nemzeti Park határán, az Országos Ökológiai Hálózat magterületén, a Pilisi Bioszféra Rezervátum részeként Natura 2000 besorolású, számos védett növény- és állatfaj otthonául szolgáló, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és madárvédelmi területen tervezik végezni. Ez önmagában is felháborító, nem is értem, egyáltalán hogyan juthat ez valakinek is komolyan az eszébe. A területen folytatott ilyen tevékenység rövid és hosszútávon is komoly környezeti terhelést és veszélyt jelentene egy védett területen belül. A bányaterület inert hulladékkal való feltöltése hosszú távon akár vízbázis szennyezést is jelenthet a Csillaghegyi források vízgyűjtő területére. A Szűcs Fuvar Bt. és a kapcsolódó cégek más területeken végzett hasonló tevékenysége folyamatos szabálysértésekkel, a környezetet szennyező és károsító módon történik, semmilyen garanciát nem látok arra, hogy itt ez másképpen történne majd.

3. A kitermelés, a hulladékszállítás, a feldolgozás és aztán a tovább szállítás nemcsak Csobánka, de a környező települések életére is drasztikus negatív hatással járna. A levegő minősége, az utak állapota, az út menti házak értéke olyan romlást szenvedne el, amit semmilyen mértékben nem ellensúlyozna a bánya működése.

A tervezett évi 36.000 m³ hulladék mennyiséggel számolva 10 éven át negyedóránként áthaladna a településen egy üresen 24 tonnás, sittel megrakodva 40 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig. Ráadásul a tanulmány egy másik pontján napi 166 jármű napi 16 órában történő közlekedéséről írnak! Szerintem ez semmilyen formában nem elfogadható!

4. Mégis hogyan lehetséges az, hogy egy ilyen vállalkozó egyáltalán beadhat még bányanyitási kérelmet azzal a múlttal, amit maga dr. Vitályos Eszter is inkább egy rossz viccnek mondott?!

Ennek a vállalkozónak megszámlálhatatlan szabálysértési, környezet károsítási ügye mellett nulla alkalmazottja és nevetséges bevétele mutatható ki a hivatalosan elérhető adatok alapján.

Miért nincs még eltiltva örökre a hulladékfeldolgozási és bánya tevékenységtől? Pest megye több településén is az ott élő emberek normális, egészséges élethez való jogát sérti és veszélyezteti nap mint nap?! Hogyan történhet meg az ebben az országban, hogy egyetlen illetékes hatóság sem tett semmi érdemi lépést egy ilyen vállalkozó örökös eltiltása érdekében?

Az összes érintett település és jövő nemzedékek nevében is kérem, hogy **NE ENGEDÉLYEZZÉK** a Csobánka I. – Dolomit nevű bánya újrainyitását és a bányagödör sittel való feltöltését rekultiváció címén.

Valamint kezdeményezzék a vállalkozó ilyen tevékenységektől való örökös eltiltását!!!

Tisztelettel, (...)”

Észrevétel 49.

„Tisztelt Kormányhivatal

(...)

Tiltakozom a Pilisi nemzeti park Natura 2000 területén való bányaanyítás és építési törmelék lerakó ellen.

Kérem a T. Hivatalt, hogy alapos megfontolás alapján döntsön, és figyelembe véve a természet várható károsulását, ne engedélyezze a bánya megnyitását.

Köszönöm szépen. (...)”

Észrevétel 50.

„Tisztelt Hatóság!

Az eljárás dokumentumai szerint a bányagödört inert hulladékkal (egyres helyeken építési hulladék megnevezés szerepel) fogják feltölteni.

Tisztelt hivatal, kérem, mielőtt döntenek vegyék figyelembe azt is, van-e az erre hivatott hatóságoknak elegendő kapacitásuk az ellenőrzésre.

Mivel az ellenőrzésre fordítható források szűkössége köztudott, az inert anyag lerakása mellett életszerű nem odavaló szennyezett hulladék lerakása is, ami a terület természetvédelmi sajátosságait figyelembe véve abszurd.

Hogy a fenti feltételezés mennyire életszerű, bizonyítja a mostani helyzet: a bánya területén ma is található korábban lerakott, feltételezetten árvízi védekezésből származó hulladék.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 51.

„Tisztelt Cím!

A PE/KTFH/42858/2024 ügyiratszámú ügy miatt írom leveletem.

Ellenérzésemét szeretném kifejezni a Csobánka határában található bánya megnyitásával kapcsolatban, tekintve, hogy a település és a környék lakói csak hátrányt szenvednének az engedély megadásának esetén.

Mit kapna Csobánka a bányától 14 év alatt?

- Környezetszennyezést (port és zajt)
- Napi 10 órában dízel üzemanyagú kitermelést
- Megnövekedett teherautó forgalmat levegőszennyezéssel
- Tönkretett utakat
- Még nagyobb forgalmi dugókat
- Elértéktelenedő és tönkrement ingatlanokat

- Soha, senki által nem ellenőrzött szemétlerakót a falu határában
- Természetrombolást
- Ipari települést a Pilis Gyöngyszeme helyett

Kérjük, hogy a fentiek tudatában felelős döntést hozzanak a környék lakosainak érdekeit szem előtt tartva!

Köszönettel, (...)”

Észrevétel 52.

„Tisztelt Hatóság!

Mint csobánkai lakos a leghatározottabban tiltakozom, hogy a tárgyban szereplő bányát újra nyissák és rekultiváció címén 10 éven keresztül szemétlerakóként használják! A természet meggyalázása, ha természetvédelmi területen egy domboldalt építési törmelékkel akarnak telíteni.

Természetvédelmi területen a rekultivációt bizzák a természetre! A Pilis egyik legszebb völgye Csobánka, a Pilis gyöngyszeme, nem fogjuk hagyni, hogy szemétlerakót csináljanak belőle. Ide kirándulni, feltöltődni járnak az emberek, az itt lakók pedig nagyon sok mindenről lemondtak és lemondanak azért, hogy ilyen tiszta levegőjű, gyönyörű környezetben élhessenek. A kitermeléssel együttjáró szálló por, hanghatások, a megnövekedett teherforgalom nemcsak az itt élő emberek életét és egészségét teszi tönkre, de az itt élő vadállatokét is. A kanyargós, veszélyes úthálózat alkalmatlan nagy teherforgalom bonyolítására. A dolomit bánya kőzet rétegei az esetleges veszélyes hulladékkal szennyezett csapadékvizet egyenesen a vízbázisba vezeti le, szennyezve ezzel az ivóvízhálózatot.

A fentiek értelmében nyomatékosan kérem, hogy ne adjanak engedélyt ilyen tevékenység végzésére ezen a területen!

Üdvözlettel: (...) Csobánkán született lakos, aki a hátralévő életét is itt szeretné egészséges környezetben, nyugalomban leélni.“

Észrevétel 53.

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya

1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.

Tárgy: Észrevételek, kérdések „Csobánka I.- dolomitbányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” tárgyában

Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A Csobánka I.- dolomit” bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálati /továbbiakban KHV/ dokumentációját áttekintve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 6. sz. m. figyelembevételével az alábbi észrevételeket tesszük, kérjük észrevételeink, kérdéseink alapján a hatástanulmány pontosítását, kiegészítésesét.

KHV. 4. A tevékenység műszaki megoldásának ismertetése

Robbantás/A tervezett tevékenység, technológia ismertetése hiányos nem tartalmaz részletes adatokat a fúrólukás robbantásra, annak hatótényezőire, hatásterületére vonatkozóan.

Kérdések:

- A robbantás tervezett száma, egymásutániséga /évente, havonta, hány alkalom/?

A robbantásból származó egyes hatótényezők azok jellege, nagysága, időbeli változása, hatásterülete nem kerül modellezésre.

Kérdések:

A tervezett anyagmennyiség robbantásának a bányában, annak közvetlen és távolabbi hatókörzetében /1109-es út 100 m-en belül van/ mekkora a:

- zajszintje /L_{Amax}/
- rezgésterhelése
- por/ szálló és ülepedő por terhelése

Környezetvédelmi intézkedések

A KHV a tevékenység folytatása során fellépő, a környezetet érő hatások ellenőrző mérésére, elemzésének módjára nem tér ki, illetve egyes megállapításai alapján /7.2.7./nem tart szükségesnek.

Kérdések:

- Milyen ellenőrző mérések terveznek végezni /fajtája, gyakorisága, helyszíne?
 - por / szálló, ülepedő/
 - zaj,
 - rezgésmérés, szeizmikus terhelés mérés a robbantás pillanatában a talajban, kőzetben, épített környezet/ különös tekintettel a 1109 sz. út közelségére/ alapjaiban keletkező rezgésekre
- Milyen védelmi intézkedéseket terveznek a robbantásokkal összefüggésben, különös tekintettel a 1109 sz. út közelségére?
- A robbantások alkalmával a léglökési jelenségek /repeszek, porterhelés miatti látótávolság csökkenés, dőreghatás miatt ijedség stb./ miatt forgalomkorlátozás lehetséges-e?
- A robbantások idejéről a lakosság előzetes értesítését hogyan tervezik?
- Milyen határértékek alapján terveznek hatósági beavatkozást? (tiltást, korlátozást, technológiai változtatás előírását)

KHV 4.6.1. Műszaki rekultiváció

A vállalkozó a helyszínen, mobiltöréssel is végezne hulladék /tégla, beton stb./ darálást, osztályozást, melynek egy része elszállításra kerülne.

Ennek volumenét nem adja meg, azt a közúti szállítás környezetterhelésénél nem veszi számba, hatását nem értékeli.

KHV 5.10. Költség-haszon elemzéssel alátámasztott, kiválasztott legjobb környezeti megoldás bemutatása

A KHV nem számol környezeti károk, azok helyreállítási költségeivel. /pl. a közutak, valamint az alattuk húzódó közművek károsodása, a közutak melletti épületek állagromlása/

A társadalmi - gazdasági költség-haszon elemzés/ „Társadalmi károk (környezeti szennyezés) helyreállításának költségei: Nincs.”

KHV.7.1.4. A vizsgált tevékenység ipari és természeti katasztrófáknak való kitettsége

A vizsgált bányá „Hejőszalonta III. kategóriába tartozik” a minősítés nem Csobánkára vonatkozik.

KHV 7.2. Levegőtisztaság-védelem/7.2.2. Légszennyező források

7.2.3. Emisszió terjedése, levegőminőségre gyakorolt hatása, hatásterület

A légszennyező anyagok immissziójának területi és időbeni alakulásának ismerete a levegő tisztaságvédelmi intézkedés alapja. Az immissziót elsősorban meteorológiai tényezők befolyásolják.

Magyarországon a szélsébség évi átlagai 2-4 m/s között változnak, országos átlagban évente **131 szeles nap** fordul elő (a szél legerősebb lökésének sebessége eléri vagy meghaladja a **10 m/s-t**), és ezek közül **33 nap** viharos (ennyi alkalommal nagyobb a szélökés **15 m/s-nál** is). /forrás HungaroMet/

A KHV a szálló por hatótávolságát, az egészségügyi határértéknek való megfelelését az év 365 napjára egységesen vonatkoztatva 2,5 m/s /_Beaufort-skála szerint gyenge szellő/_ átlagos szélsébségre modellezi, minősíti.

A HungaroMet adatai alapján a szél sebessége az év egyharmadában, az értékelés alapjául vett 2,5m/s légsebesség többszöröse/10-15 m/s/ amely a szálló por hatótávolságát jelentősen megnöveli.

A KHV a szálló por hatótávolságának modellezése során nem veszi figyelembe:

- a szeles és viharos napok számát amikor a szálló por hatótávolsága jelentősen megnő /131 nap a szélsébség eléri vagy meghaladja a 10m/s-t, ill. ebből 33 napban a szélökések 15m/s-nál is nagyobbak/
- a szeles napok számának figyelmen kívül hagyása nem biztosítja a PM₁₀ objektív minősítését, a 4/2011.(I.14.) VM rendeletben foglalt határértékekre vonatkozóan /napi 50µg/m³, melyet évente maximum 35 alkalommal lehet túllépni, éves 40µg/m³ /

7.2.3.3. A Kitermelés során okozott levegőszennyezés /7.2.3.4. Mobil törő- és osztályozó működése okozta porkibocsátás/ Porforrások

A szálló por immissziós jellemzőinek, területi és időbeni alakulásának modellezése, környezetterhelésének értékelése nem teljes körű.

A KHV csak egy munkagép /mobiltörő/ működtetéséből származó porterhelésre tartalmaz adatokat és értékelést, az egyéb technológiai folyamatokból /robbantás, a gépi jövesztés, rakodás, anyagmozgatás/ származó por-emisszió mértékére nem tartalmaz adatot, ezek hatásterületét nem modellezi.

A KHV porforrásként nem veszi figyelembe, nem minősíti:

- a robbantás/ok alkalmával keletkező por mértékét, hatótávolságát / a lökéshullám által befolyásolt terjedési sebességet figyelembe véve /
- a dolomit gépi jövesztési, fedő és haszonanyag dózerolási, rakodási, szállítási tevékenységéből származó porképződés mértékét, hatótávolságát,
 - a láncos kotró,
 - a homlokrakodó

- dózer
- az egyidejűleg működő gépek, por képződéssel járó termelési folyamatok összegzett porkibocsátásának mértékét, hatótávolságát.

7.2.4. Közúti szállítás okozta légszennyezés

- KHV 83.o. megadottak szerint a szállítás /teherforgalom/ Pilisvörösvár, Piliscsaba / lakott területen halad át,
- KHV 92.oldalon ennek ellenkezőjét állítja. „Mint, ahogy említettük a szállítási útvonal nem érint lakott részeket, így a haszonanyag kiszállítása sem okoz zajterhelést a lakosságra.”

A KHV -ban megadott szállítójárművek száma eltérő

- 67. o. óránként max 2 gk. forduló, / 10 ó x 2 gk. ford./ 20 forduló naponta
- 68. o. napi 166 forduló
- 26. sz. táblázatban 24 db. jármű/nap III. kat. gépjárművel számol

Kérdések:

- 26. táblázat: adatai a napi 166 fordulóként megadott adattal nem egyeznek, mi a valós érték?
- hogyan értelmezendő a gépjármű forduló kifejezés? /egy forduló = egy megrakott jármű kihajt, majd kirakodás után üresen visszatér a bányába/
- A dolomit kiszállítással összefüggő tehergépjármű forgalom valós/becsült nagysága naponta?
- A szállító gépjárművek szállítókapacitása mekkora?

A várható környezeti hatások becslése és értékelése

A KHV nem teljeskörűen vizsgálja, modellezi a tervezett hulladékszállítás forgalmi, forgalombiztonsági hatásait,

- a 40 tonnás járműszerelvények közutakra, közutak alatti közművezetésekre való hatását,
- a főutak melletti épületek, épületszerkezetekre való hatását. / forgalom növekedés, forgalom lassulás, a teherforgalom miatt rezgésterhelés hatása az épületekre, útburkolatra, útburkolat alatti közművezetésekre, zaj és rezgésterhelés növekedését, annak az épített környezetre, a lakosság eü. állapotára való hatását/

A belterületi közúti forgalom a főutak mellett jelenleg is jelentős zaj- rezgés- károsanyag kibocsátással jár, amit a tervezett nehézgépjárműforgalom tovább növel. /ok: nehézgépjárművek zajkibocsátása, a nehézgépjárművek által eredményezett forgalomlassulás miatti expozíciós idő növekedés/

A kitermeléssel kapcsolatos anyagkiszállítás a 1109, ill. az inert hulladék beszállítás a 1111 sz. utat is érinteni, terhelni fogja. Mind két út 2x egy sávós /keskeny, jelentős burkolati hibákkal, kacskaringós vonalvezetéssel / Pomáz, Csobánka, Pilisvörösvár közigazgatási területén halad át, ahol a régi, falusias építkezési jellemzők alapján a lakóépületek közvetlenül a közút mellett helyezkednek el, keskeny gyalogjárdával, ill. sok esetben járda nélkül. A közművek / víz, csatorna, gáz/ gerincvezetékek ezen utak alá vannak telepítve.

A fentiekre tekintettel települések közigazgatási határán belül, ezen utakra súly és méretkorlátozás /12,5 t , 10 m/ van érvényben.

A 1109. – 1111. sz. utak esetében jelenleg is igen nagy a forgalomsűrűség, csúcsidőben a forgalom lassulás, dugó, gyakoriak a teljes útzárral járó közúti balesetek, ezen terheléseket, kockázatokat a bánya üzemelése miatti teherforgalom jelentősen növeli.

Kérdések:

A megnövekedett nehézgépjárműforgalom becsült hatása:

- a közúti forgalom lassulására?
- baleseti kockázat növekedésére /gyalogos, autós/?
- a forgalom növekedés miatti rezgésterhelés várható károsító hatásának mértéke mekkora az út melletti épületekre, a közutak allati közművezetésekre, a közutak burkolatára?
- rezgésterhelés növekedés hatótávolsága mekkora a közúttól?
- a forgalomnövekedés, a forgalomlassulás miatti becsült expozíciós idő növekedés milyen mértékben növeli a közúti forgalomból származó zajszintet, egyéb károsanyag /NOx/ kibocsátást ?
- zajterhelés növekedése, hatótávolsága mekkora a közúttól?
- A megemelkedett rezgésszint miatt bekövetkezett károk /épületek, épületszerkezetek repedése, közművezeték időelőtti megrongálódása, útburkolat károsodása/ megtérítése kinek a felelőssége, a kártérítés a beruházót terheli?

Az inert hulladék beszállítással kapcsolatos kérdések, különös tekintettel a bányavállalkozó budapesti és országos hulladékszállítási engedélyére:

- szállítási útvonalak?
- szállító gépjárművek tervezett szállítókapacitása?
- az adott útvonalon a szállító gépjárművek tervezett száma?
- szállítási időszakok/ napszakok?
- Szállító járművek mérete /összsúly, hossz/?
- lakóterületeken belüli súly és méret korlátozás /10 m, 12,5t/ figyelembevételre kerül?

7.2.7. A környezeti hatások becslése és értékelése /Üzemelési szakasz megállapítását a lakosságot érő terhelés

A különböző technológiai folyamatok légszennyező anyag kibocsátására vonatkozó KHV megállapítás „légszennyező anyag kibocsátás megjelenik, de a települési környezetben a távolságok miatt nem károsodnak a környezeti elemek, a szennyezőanyag kibocsátás következményei nem érik el a települést. ” Ebben a szakaszban a hatások minősítése: elviselhető”
nem objektív, mivel a bánya tevékenységéből származó porterhelés minősítése, modellezése során:

- nem veszi figyelembe a bánya valamennyi tevékenységéből származó porforrást, azok emissziós értékét és immisszió jellemzőit nem modellezi
- a PM₁₀ hatótávolságának modellezésénél, az egészségügyi határértéknek történő megfeleltetésnél nem veszi figyelembe az éves szeles, viharos napok számát melyen a szélsébség többszöröse a KHV által számítottnak
- Nem veszi figyelembe a forgalom növekedés miatti kibocsátás növekedését.
-

A környezetet érő hatások mérésének, elemzésének módja:

A környezetet érő hatások ellenőrző mérését a szennyező források nem teljeskörű számbavétele miatt, szükségesnek és indokoltnak tartjuk KHV megállapításával szemben „A porszennyezés hatásának vizsgálatát – tekintettel a számítások eredményeire – nem tartjuk indokoltnak.” 76.o.

KHV.7.3.2. A bányászati tevékenység okozta zajterhelés

A KHV ezen megállapítása Csobánka I. dolomitbánya esetében nem értelmezhető:

„A bánya területe Csobánka község településrendezési terve szerint a következő besorolású területet érinti: ➤ Kb-B - különleges beépítésre nem szánt terület, bányaterület A bánya területe **Hejőszalonta község** településrendezési terve szerint a következő besorolású területeket érinti (43. számú ábra):”

A robbantás/robbantások által okozott zajterhelés nem került számításra, modellezésre, így a minősítés nem tekinthető objektívnek.

7.3.2.1. A kitermelési és rekultivációs művelet okozta zajterhelés

A kitermelés hosszára vonatkozó intervallum megállapítás nem egyértelmű:

„A tájrendezés elkezdését a bányagödör feltöltésének megkezdésével a kitermelés befejezésével lehet megtenni.” 79.o.

„Ettől az időponttól (2029-től) kezdve várhatóan 10 év szükséges ahhoz, hogy a bányagödör feltöltését elvégezzék, miközben a még rendelkezésre álló ásványi nyersanyag kitermelését befejezzék. 79.o. és 14.o.

A mobiltörő- osztályozó működtetése a termelés egyes fázisaiban ellentmondásos:

„a rekultiváció során a törő- osztályozó berendezés nem működik” 79.o.

„mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását” 20.o.

Kérdés:

- A felöltés alatt még kitermelés is történik?
- A mobiltörő-osztályozó gép működtetésére a termelés mely fázisaiban kerül sor valójában?

KHV 7.3.3. Szállítás okozta zajterhelés

A rekultiváció során, a bányatelepen mobiltörés után a hulladék egy része elszállításra kerülne. Ennek volumenét a KHV nem adja meg, a szállítási útvonal nem kerül meghatározásra, azt a 7. pontban a környezetterhelés minősítésnél nem veszi figyelembe.

KHV 7.6. Élővilág

A minősítés során a KHV **nem modellezi** valamennyi technológiai folyamat pl. robbantást hatótényezőit, a zaj/dörej, rezgés, por/ szálló és ülepedő/, repesz kibocsátás mennyiségét, azok, a lökéshullám által befolyásolt hatótávolságát, az egyidejűleg működő gépek, por képződéssel járó termelési folyamatok összegzett porkibocsátásának mértékét, hatótávolságát, ezen hatótényezők élővilágra való hatását, különös tekintettel a terület Natura 2000 státuszára.

Összefoglalás

A Csobánka I.- dolomit” bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálati dokumentációja - fentiekben részletezettek alapján - nagyvonalú, nem veszi számba a bánya üzemeltetése alatt fellépő valamennyi hatótényezőt, azok hatását, hatótávolságát, a környezetre, lakosságra, élővilágra kifejtett rövid és hosszútávú hatását, így a hatástanulmány nem biztosít korrekt és objektív megítélési alapot a Csobánka I. Dolomitbánya megnyitásával járó környezeti hatások, terhelések rövid és hosszútávú minősítésére, különös tekintettel a terület természetvédelmi besorolására / Natura200, különleges természetmegőrzési terület: Pilisi Bioszféra Rezervátum (MAB), Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”./

Csobánka 2024 október 19.

(...)”

Észrevétel 54.

„Tc.

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya

Budapest

Mészáros utca 58/b.

1016

Tárgy: Észrevételek, kérdések „Csobánka I.- dolomit bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” tárgyában - Iktatószám: PE/KTHF/42858/2024.

Tisztelt Hatóság!

A fenti eljárásban az alábbi észrevételeket teszem, kérem azok figyelembevételét az eljárás során.

A. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációval kapcsolatos észrevételek

1. A bányászati tevékenységgel felhagyás

A Pest Megyei Korm. Hivatal által kiadott, PE/V/846-22/2020. számú határozat alapján megállapítható, hogy 2015. év lehetett az utolsó év, amikor még folyt a területen bányászati tevékenység. Ezt követően a bányahatóság PE/V/302-1/2018. számú határozatában kötelezte a bányavállalkozót a bányabezárási és tájrendezési műszaki terv benyújtására.

Ezt követően kapta meg a bányavállalkozó a PE/V/846-22/2020. sz. jóváhagyó határozatot, amely alapján – a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint - a tevékenység nem kezdődött meg.

A környezet, az élővilág a közel 10 év alatt kezdte visszahódítani a területet, teljességgel indokolatlan a bányászati tevékenység újrakezdése.

Ha 10 évig hagytuk, hogy a természet újra meghódítsa a területet, nem indokolja semmi a területnek az ismételt, ember általi visszavételét, pusztítását.

2. A rekultiváció módja (a bányagödör feltöltése)

Emellett az eltelt időre és a területnek a természet által történt visszahódítására is figyelemmel a

rekultiváció módjának az újragondolása is indokolt. A jelenlegi morfológia megváltoztatása miatt,
hogy hulladékkal (ld. alábbiak) töltsük fel, nem szolgálja sem a természet, sem pedig a környezet védelmét.

3. Hulladék – termék fogalmak

A Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 4.6.1. pontja szerint

„a Szűcs-Fuvar Bt. a fővárosban és közvetlen környezetében keletkező építési, valamint bontási

hulladékok hasznosítását és építőipari alapanyagként való értékesítését végzi. A bányavállalkozó, a

jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez

szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmelék, illetve inert hulladékot tervez

felhasználni. A tervezett bányagödör feltöltési tevékenységhez a Szűcs-Fuvar Bt. részéről Szűcs Gábor jelenleg a KTVF:37544-512007. (5. számú melléklet) számú mobiltörős hasznosítási engedéllyel rendelkezik. Az engedélyezett tevékenységből származó építési termékek műszaki megfelelőségeiről a forgalomba hozatalról és felhasználásának részletes szabályairól a 3/2003. (1.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelete intézkedik. Építőipari alapanyagként, szennyeződéstől mentes inert anyagot használna fel. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Csak az adott megrendelés által megkívánt legkisebb szemcseátmérő alatti frakció kerülne a bányagödör feltöltésére, az ennél nagyobb frakciók elszállításra kerülnek építési területekre újrahasznosításra.

Ezen megállapítások a hiánypótlásban az alábbiak szerint került kijavításra:

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, R12-es kezeléssel átesett, hulladékstátusz alól kivont, hulladéknak nem minősülő, inert anyagot tervez felhasználni.”

A fentiekkel kapcsolatban az alábbiak hangsúlyozása szükséges:

1. 5. számú mellékletként a Szűcs Fuvar Team Kft. (2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.) számú engedélye került csatolásra. A Kft. felszámolás alatt áll. Az engedély érvényességi ideje 2025. február 25. A rekultiváció megkezdésének tervezett ideje pedig 2029. év (ekkor már 4 éve nem lesz érvényes a csatolt engedély). A leírtak miatt a Szűcs Fuvar Team Kft.-nek a csatolt engedélye a jelen eljárásban nem bír relevanciával.

2. A rekultiváció megkezdésének tervezett időpontja nem tisztázható pontosan a dokumentációból.

3. A dokumentáció Szűcs Gábor KTVF:37544-512007. számú engedélyére utal, amelynek érvényességi ideje kiadási évszámból következően már rég érvényét veszítette.

4. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint:
„Az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.”

A hulladékstátusz megszűnéséhez a hasznosítónak rendelkeznie kell a fenti feltételek teljesítését igazoló dokumentumokkal. A dokumentáció szerinti, inert anyagnak nevezett anyag nem felel meg a fenti feltételeknek, mivel

a. nincs rendeltetési célja (nincs olyan termék, hogy bányagödör feltöltésére szolgáló termék)

b. nem rendelkezik piaccal, nem mondható rá, hogy van rá kereslete,

c. nincsenek a bányagödör feltöltéséhez felhasználni kívánt anyagnak jogszabályban vagy szabványban előírt követelményei,

d. egyes anyagok ismeretének hiányában a környezetre káros hatás hiánya sem állapítható meg.

Az építési hulladék a fenti feltételek hiányában nem válik termékké, vagyis megőrzi hulladék státuszát.

5. A dokumentáció által hivatkozott R12 nem jelenti azt, hogy terméket állít elő a hasznosító, a 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2.számú melléklet 7. pontja ugyanis így az R12 kódú tevékenység vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik: az R1-R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1-R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés.)

Ez alapján megállapítható, hogy az R12 tevékenység önmagában történő elvégzése nem eredményezi a hulladékstátusz megszűnését, az csak az R1-R11 tevékenységeket előkészítő tevékenység. Az R12 kódú tevékenység csak a hulladék hasznosítás előkészítését jelenti. Az építési hulladék emiatt sem kerül ki a hulladékstátuszából.

6. Amennyiben pedig az adott anyag hulladék marad, két dolog eldöntendő: a tervezett rekultivációs tevékenység hulladék lerakás vagy hasznosítás.

A bányatelek nem hulladéklerakó.

A bányagödör rekultivációjához természetidegen anyag felhasználása nem indokolt.

A tervezett tevékenység inkább jelenti a fentiek figyelembevételével az inert hulladék lerakását, amely azonban a 20/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet 3.§ f.) pontja alapján ezen a területen nem létesíthető.

7. Egyebekben a dokumentáció nem ad egyértelműen választ arra, hogy mi az az inert anyag, amit a rekultivációhoz a bányavállalkozó fel kíván használni.

Amennyiben esetlegesen az építési termék építménybe történő betervezésének, beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 24. pontja szerint adalékanyagról van szó, úgy ezen Korm. rendelet alapján megállapítható, hogy az adalékanyagok önmagukban nem használhatóak fel építési tevékenység során. A rekultiváció egyébként pedig nem is építési tevékenység, így a Korm. rendelet a tervezett tevékenységhez felhasználni kívánt anyagokra nem irányadó. A bányagödör helyreállítása ezen a módon nem lehetséges.

B. A Hatásbecslési dokumentációval kapcsolatos észrevételek

A 4.1. pont nem helytálló, a közel 10 éves állási időszak alatt a természet nagymértékben visszahódította a területet. Az 5.1. pont szintén nem helytálló ugyanezek miatt. Egyebekben pedig a zavaró hatás nemcsak a bányatelek határán belül érezteti majd a hatását a robbantások, egyéb üzemi zajhatások, a szállítás miatt.

Az 5.2. nem helyálló, a Natura 2000 védettségű (és egyéb védettségek) területre jellemző, a kijelölés alapjául szolgáló növény és állatfajokra, élőhelyekre a tervezett tevékenység jelentős káros hatással bír.

A 6.1. pontban rögzítettekkel ellentétben a tervezett tevékenység – a fentiek szerint – nincs összhangban a jogszabályokkal. A közérdeket pedig végképp nem szolgálja.

A 6.2. pont vonatkozásában álláspontom szerint a tervezett tevékenységet sem társadalmi sem pedig gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek nem támasztja alá.

A 7. pont tervezett elővigyázatosságra utal, amely azonban nincs részleteiben kifejtve: nem érthető, hogy mire utal.

A 8. pont sem helytálló a fentiekkel összhangban, emellett teljesen hiányos mivel konkrét intézkedéseket nem fogalmaz meg az élővilág védelme érdekében.

Budapest, 2024. október 21.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 55.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton tiltakozom a Csobánkai bánya működési engedélyének kiadása ellen.

Nem tartom észszerűnek egy olyan, Natura 2000 védettség alatt álló területen a bányanyitás engedélyezését, ahol a természet örök azért büntetik a turistákat, mert letérnek a turista útról. (Legalábbis folyton azzal fenyegetnek.)

Tiltakozom továbbá az ellen, hogy egy ember profitszerzési vágya miatt több ezer embernek okozzanak kárt, környezeti terhelést.

Üdvözlettel. (...)”

Észrevétel 56.

„Pomázi lakosokként tiltakozunk a pilisi bánya újra nyitása ellen! El a kezekkel Pilit!”

Észrevétel 57.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkai lakosként érintett vagyok egy aktuális témában, a falu szélén lévő dolomitbánya újranyitása ügyében.

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a bánya újranyitásában tiltakozom.

A tiltakozás alapja nem csak a természeti értékek védelmében szól, de mind morális oldalról is teszem.

25 éve lakom ezen a gyönyörű helyen, a Pilis Gyöngyszeme Csobánka, és ezen mind a dolomit kitermelése, a zajterhelés, a környezet mikroklimájára ható por, az utak terhelése NEM FÉR BELE.

Azért költöznek ide az emberek mert itt nyugalom van. Amikor kimegyek a teraszra madárcsicsergés fogad, vagy hallom ahogy a túloldalt a hegymászók kiabálnak, hogy “dobd a kötelet!”, nagyon magával ragadó és egyedi érzés. Néha a főútról egy dízel busz hangja visszaverődik, mert a főút 2 hegyoldal között van. Valóban zavaró, de még zavaróbb lenne, ha ezt kellene hallgatni egész nap.

Az M0 bevezető építéskor itt a falun keresztül áthaladó forgalom megnőtt, reggel igen érezhető, de még mindig csendesebb mintha dízel kamionok vinnék a dolomitot és hordanák a sítet, inert hulladékot és más ellenőrizetlen szemetet.

Egy szó mint száz, nem értek egyet a dolomit bánya újranyitása kapcsán, annak újranyitásáért tiltakozom!

Nagyon elszomorító, hogy 2024-ben a nagy környezet tudatosságba egy falunak, egy közösségnek, a helyieknek össze kell fogniuk és ilyen leveleket kell írniuk, hogy az otthonunkba ne hozzanak szemetet és ne tegyék tönkre természeti kincseinket.

Tisztelettel, (...)

Észrevétel 58.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Szeretném jelezni észrevételeimet, kifejezni tiltakozásomat a Csobánka-I. dolomitbánya újra nyitása és rekultivációja kapcsán.

Először is nem igazán értem, hogy milyen megfontolásból kapna engedélyt egy ilyen projekt a Pilis közepén, Natura 2000 és bioszféra rezervátum területen, kifejezetten ellenzem az e fajta természetkárosítást.

Kérem, vegyék figyelembe, hogy a bánya közvetlen közelében védett állat- és növényfajok élnek, jó lenne, ha ezt egy kétes múltú vállalkozó saját profitszerzése miatt nem tenné tönkre, hiszen alig van már érintetlen zöld terület a környéken és egész Magyarországon.

Másrészt itt emberek élnek, akik nem ipari településre költöztek, hanem zöld környezetben szeretnék élni csendben, nyugalomban, egészséges körülmények között, amihez joguk van.

A bányához legközelebb eső lakóház és lovarda 730 méter távolságra található.

Tudomásom szerint gázvezeték halad a szóban forgó terület közvetlen közelében.

A Csobánka és Pilisvörösvár közötti út már így is életveszélyes, mind a megnövekedett forgalom, mint a kanyargós, beláthatatlan útszakaszok és az útburkolat nagyon rossz minősége miatt. Sem Csobánka, sem Pilisvörösvár irányába / irányából nem bír el több terhelést, már így is számtalan baleset történik ezen az útszakaszon, amely sokszor halálos kimenetelű.

A bánya bejárata kb. 100 méterre van a szóban forgó 1109 sz. úttól egy kanyarban. Majd lezárják a forgalmat a robbantások alatt és a teherautók ki- illetve befordulásakor, hogy ne történjen katasztrófa? Ez kivitelezhetetlennek tűnik számomra.

Csobánka településen belüli útjai sincsenek felkészülve ekkora teherforgalomra, a főút keskeny, kanyargós, és normális járda sincs sok helyen, ahol van, ott max. 80 cm széles és a villanyoszlopok néhol a járda közepén állnak, így gyalogosan, gyerekekkel, babakocsival már jelenleg is életveszélyes, nemhogy még 40 tonnás teherautók mellett közlekedve.

A főúton van az óvoda és az iskola épülete is, amelyek már jelenleg is nehezen megközelíthetőek a nagymennyiségű áthaladó forgalom miatt. A gyerekek egészségére rossz hatással lenne a teherautóforgalom mind fizikai (por, kipufogógáz), mind mentális (zaj – stressz) szinten, mely az oktatás, tanulás rovására is menne.

Az ingatlanjaink értéke jelentős mértékben lecsökkenne, azok akár eladhatatlanná is válhatnának. Ezért melyik hatóság vállalja a felelősséget és téríti meg a kárt?

Érdeklődöm, hogy a Zöldhatóságnak vagy bármely más hivatalos szervnek van-e kapacitása arra, hogy nap mint nap ellenőrizték az esetleges szabálytalanságokat?

Véleményem szerint a természetbe nem való sem inert hulladék, sem inert anyag, bárhogy is nevezi a vállalkozó. Hagyjuk, hogy a természet „rekultiválja” a bányát a maga ütemében, nem szükséges még nagyobb tájsebet ejteni, majd nem oda való anyaggal feltölteni azt.

Nem szeretnénk a kitermelés időszakában 4 évig, majd a feltöltés alatt még min. 10 évig állandó zajban, porban, természeti rombolást látva, tönkrement utakon közlekedve (már ha lehet majd haladni), forgalomban élni, hogy egy évek óta meglehetősen rossz hírben álló vállalkozó a természet kizsákmányolásával, ami egyébként nem az övé, meggazdagodhasson tönkre téve maga körül emberek, állatok életét, a tájat, az épített környezetet, ráadásul mindezt védett területen, a hatóságok tudtával.

Tisztelettel kérem a Zöldhatóságot, mint a természetet és a benne élő élőlények védelmezőjét, a fenti szempontokat figyelembe véve, minden platformon és más

hatóságokkal szemben, álljanak ki azért, amit képviselnek és a környéken élő 35.000 ember érdekében mindörökre utasítsák el ezt a környezetrombolást a Pilis Szívében.

Köszönettel és üdvözlettel: (...)

Észrevétel 59.

„Tisztelt Hatóság,

környezetmérnökként több szempontból is kifogásolhatónak tartom a Csobánka I. - dolomit bánya környezeti hatásvizsgálatát.

Szakmailag megalapozatlan, hiányos. Kétlem, hogy ezt szakember írta. Az egész ügy, beleértve a dokumentációt és az országos figyelemmel kísért folyamatot, felveti annak a lehetőségét, hogy a Szűcs-Fuvar Bt. kizárólag kapcsolatainak köszönheti a bánya rekultiváció lehetőségét. A jelenlegi formában történő fennmaradása is nehezen képzelhető el enélkül. Magára valamit is adó szakmai szervezet gondolkodás nélkül utasítana el egy ilyen kérelmet. Kérem, hogy utasítsák el a hatásvizsgálatot és ne engedélyezzék a bánya inert hulladékkal feltöltését.

Üdvözlettel,(...)

Észrevétel 60.

„Tisztelt hatóság!

Ezúton tiltakozom a Pilisbe tervezett bánya ellen a hely természeti értékeinek megőrzése érdekében.

Magyarországon is kötelező a természet helyreállítása. Ezzel, az idén megszavazott EU-s rendelettel is szembe menne minden természetpusztítás!

Üdvözlettel: (...)

Észrevétel 61.

„Tisztelt Hatóság!

Gyermekünkkel 2011-ben költöztünk Budakalászról Csobánkára, aki akkor 2 éves volt. Akkoriban adták át a Megyeri hidat, amitől Budakalászra olyan átmenő forgalom érkezett, amit nem lehetett megszokni. Szmog, por, dugó balesetek.

Most ,ha a bánya megnyitna , óriási forgalomra számíthatunk. Így is rengeteg autó jár már itt is, de a teherautók baleseteket fognak okozni..hiszen nem elég szélesek az utak. Vörösvár felé a Pista kanyarban hetente történnek balesetek.

A teherautók port, koszt hoznak ide. Tönkreteszik az utakat, az út menti házakat. A járdák néhol 60-80 centi szélesek..Életveszélyes így is gyerekekkel közlekedni.

Tönkreteszik azt ,amiért ide költöztünk. A csendért, a tiszta levegőért, az erdőért természetért.

Nem szabad senkinek tönkretenni, kiárusítani a Pilist.

Tiltakozunk a bánya megnyitása ellen. (...)

Észrevétel 62.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A Csobánka I.-dolomit bányatelekre vonatkozó dokumentációt áttekintve az eljáráshoz az alábbi észrevételeket teszem.

A Csobánka és Pilisvörösvár határában fekvő, „Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek e hatósági eljárásban vizsgált újranyitása súlyos környezet- és természetvédelmi, valamint települési életminőségi kockázatokat hordoz, – ezek között kiemelten az összefüggő vízrendszert képező budai karsztrendszer elszennyezését, mások mellett a csillaghegyi források vízbázisának veszélyeztetését – ezért nem támogatható. A hasonló tájsebek feltöltésének bevett módja az inert hulladékkal történő feltöltés, ám ez csak ott valósítható meg elfogadható szintű környezeti kockázattal, ahol a hatóság képes a folyamatot kontroll alatt tartani. A beszállított anyag minőségének előzetes mintavétellel történő ellenőrzése erre nem elegendő, csak a tételes, illetve az üzemeltetés közbeni folyamatos, szűrőpróbaszerű ellenőrzés képes kiszűrni a nem veszélyes hulladék közé kevert környezetkárosító összetevőket.

A környezeti kockázatot jelen esetben drasztikusan növeli az a körülmény, hogy a kérelmet benyújtó vállalkozó visszaesőnek számít az illegálishulladék-elhelyezésben. Közismert, hogy a Szűcs Fuvar Bt. a Csobánka-I. dolomitbányát a 2010-es években “túlányászta”, emiatt per is indult ellene, a bányabezárást és a tájrendezést pedig már évekkel ezelőtt végre kellett volna hajtania. A sorozatos jogsértések ellenére 2020-ban újra engedélyezték a vállalkozó számára a bányaművelést és a bányagödör sittel való feltöltését. A cég azonban nem hajtotta végre ezeket az előírásokat sem a 2023. december 31-i határidőre, ezért kellett 2024-ben újra engedélykérelmet benyújtania.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41. § (1a) a szerint a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely bányászati hulladékkezelési tevékenységet engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a szabálytalanul végzett tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogellenes állapot megszüntetésére. A Szűcs-Fuvar Bt.-t a mostani engedélykérelmében szereplő „Csobánka-I dolomit” bányatelekén végzett korábbi tevékenységétől a bányafelügyelet eltiltotta. Maga a hivatkozott törvény írja elő, hogy a jogszabályban szereplő szankciók közül azt kell alkalmazni, ami a jogsértés megszüntetése szempontjából a leghatékonyabb. Ez egy többszörös visszaeső elkövető esetében csak a tiltás, és annak következetes érvényesítése lehet.

A Szűcs-Fuvar Bt. tulajdonosa Dunakeszin is üzemeltetett inerthulladék-lerakót botrányos körülmények között: évek óta hevernek ott budapesti épületek bontásából származó, nem engedélyezett fémhulladékok, köztük a városligeti Petőfi Csarnok maradványai, valamint rengeteg üveg-, gumi-, műanyag- és elektromos eszközből származó hulladék. Egy korábbi ellenőrzés során az adott tulajdonosi körhöz tartozó

inert hulladék-lerakón azbesztet, ipari sósavat, televíziót, hűtőt, merevlemez-meghajtót, háztartási és fahulladékot is találtak. 2018-ban Fóton ideiglenes hulladéktárolásra kapott engedélyt a Szűcs-Fuvar, a hulladékot viszont otthagyták a lakott területek és egy víztározó mellett fekvő felsőkopaszhegyi lerakóban.

Az a tény, hogy a bányaterület a budai karszt része, a budai források vízgyűjtője, azt indukálja, hogy egy esetleges talajszennyezés beláthatatlan környezeti hatásokkal járhat. Nem világos továbbá, miért mosódik egybe az eljárásban a bánya újraindításának, illetve a feltöltésnek az engedélyezése. Nem tudható, milyen okok vezettek a bányászati tevékenység felfüggesztéséhez, és hogy ezek az okok elhárultak-e már, azaz adottak-e az újraindítás jogszabályi feltételei. Ugyancsak tisztázatlan, hogyan engedélyezhet a hatóság egy olyan tevékenységet – a feltöltést –, amely tevékenység vélelmezhető időpontjára nézve a vállalkozónak már nincs engedélye. A gyűjtési és hasznosítási engedély ugyanis 2025 februárjában lejár, miközben az ütemterv szerint a bányászat 2028-ig tart, és a feltöltésre csak utána kerülne sor, 2029-től 10 éven át.

A feltöltéssel kapcsolatban hangsúlyozom, hogy 2023. október 9-én az Országgyűlés Gazdasági Bizottságában Lantos Csaba környezetvédelemért is felelős energiaügyi miniszter éves miniszteri meghallgatásán a kérdésekre megerősítette, a minisztérium álláspontja egyértelműen elutasító a kérdésben. A tárcavezető szó szerint azt mondta a csobánkai dolomitbányáról: „arról határozott a véleményünk, hogy oda nem lehet, abba a dolomitbányába inert hulladékot lerakni, ez egy teljesen egyértelmű kérdés.” Vitályos Eszter, a térség országgyűlés képviselője nevetségesnek és vérlázítónak nevezte a beruházás tervét, és hivatkozott a bányavállalkozó Szűcs-Fuvar Bt. korábbi szabálysértési ügyeire.

Rendkívül fontos körülmény, hogy a bánya természetvédelmi területen fekszik. Tudatában vagyok annak, hogy, ez kőbányáknál nem számít példátlanoknak, ugyanakkor a kormány az elmúlt években több lépésben lazította a természetvédelmi területen történő bányanyitás feltételeit, aláásva ezzel az elengedhetetlen környezetvédelmi garanciákat.

További rendkívül problematikus körülmény, hogy Natura 2000-es területről van szó, a bányanyitás védett természeti értéket veszélyeztet. Készült ugyan korábban Natura 2000-es hatásbecslés, de az szakmailag meglehetősen alacsony színvonalú. Két jellemző megállapítása: (A ki- és beszállítás) „várhatóan a bányatelek határán belülre fejt ki a hatását”, „Kedvezőtlen hatások a közösségi jelentőségű élőhelyekre és fajokra nincsenek, az itt élő élővilág alkalmazkodni tud a megváltozott körülményekhez.” Ez nem a környezet hatósági védelmének a helyben élők által joggal elvárt színvonala, ami megnyugtató biztosítékot jelenthetne a környezeti értékek védelmére, a környezeti biztonság garantálására.

A bányanyitással kapcsolatban végezetül nyomatékosan szeretném hangsúlyozni a csobánkaiak és pilisvörösváriak életminőségét drasztikusan befolyásoló várható hatásokat, így elsősorban a teherfuvarozást. A dokumentáció szerint óránként két megrakott kamion forgalmával kellene majd számolni napi 10 órában, részben a 10-es úton, ami jelenleg is az ország egyik legsűrűltabb közútja.

A fentiek miatt a bányá újrányítása és rekultivációja az eddig ismertté vált feltételekkel álláspontom szerint jogszerűen nem engedélyezhető, mivel szembemegy az állámnak az egészséges környezethez való jog garatálására, illetve a természeti értékek megőrzésére vonatkozó, az Alkotmánybíróság számos határozatában is rögzített kötelezettségével. Bízó abban, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal osztja a Kormány illetékes tagja, az energiaügyi miniszter álláspontját, és az eljárásban a vonatkozó jogszabályi környezet alapján, a helyben élők környezeti biztonságra vonatkozó jogait szem előtt tartva jár el.

Budapest, 2024. október 21.

Tisztelettel:

(...)”

Észrevétel 63.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Nem szeretnénk a kitermeléssel és sít szállítással járó megnövekedett forgalmat és a várható környezeti ártalmakat elviselni.

Csobánka a szívünk csücske, mi is tiltakozunk a dolomit bányá újrányítása ellen.”

Észrevétel 64.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton havonta több, gyakran halálos baleset történik.

Az a félelmünk, hogy a megnövekedett teherforgalom ezt még csak súlyosbítja.

Arról nem beszélve, hogy Valóban a Natura2000 területén kell jelentős természetzavarással járó tevékenységet végezni?

Kérem fontolják meg, hogy megadják-e az engedélyt.

Egy aggóó csobánkai nagymama: (...)”

Észrevétel 65.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Tudomásomra jutott hogy a Pilisben Csobánka közelében 1100 métere a lakóövezettől a Szűcs Fuvar Bt meg akarja nyitni a Dolomitbányát ,melynél a kitermelést robbantással fogják végezni , ennek a cégnek a tulajdonosai ellen rengeteg behajthatatlan bírság lett kiszabva van amelyik eléri a 100 millió nagyságrendet.

2024 .Október hónapban volt két lakossági fórum is ,ahol nem csak Csobánkaiak tiltakoztak a bányá megnyitása ellen ,hanem a környék településeinek a lakó is .

Ez a terület Nemzeti parki terület ,ráadásul Natura 2000 terület is , továbbá a bánya területén több különleges ritkaságszámba menő növény és madárfaj található ,továbbá a területen lévő régészeti értékek is igen jelentősek , itt volt Attila Király városa , és a Tavanok völgyi csata is, a rómaiak idejében zajlott ez a csata .Tehát a fentiekre tekintettel kérem , hogy ne adjanak engedélyt a bánya megnyitására. Maradok tisztelettel: (...)”

Észrevétel 66.

„Tárgy:

Csobánka Dolomitbánya I. KHV eljárás

Tisztelt Cím! Mint Csobánkán élő polgár, mint gyermekeit nevelő anya, és mint a település önkormányzatának képviselője, levelemben szeretnék hangot adni a csobánkai dolomitbánya újranyitásával szemben kialakult ellenérzéseimnek. Több szempontból is aggályosnak találom mind az újranyitást és kitermelést, mind pedig az évtizedes rekultivációt, amit inert hulladék behordásával valósítanak meg.

Érveim közül a 10 legnyomósabbat szeretném megemlíteni:

1. A bánya területe natura 2000 besorolású természetvédelmi területen helyezkedik el, rengeteg védett, ritka növény és állat közvetlen szomszédságában. Szemét lerakásának ilyen környezetben, véleményem és sok helyi, valamint környező településen élő környezetére valamicskét is figyelemmel bíró ember szerint helye nincs.

2. A kitermelés robbantásos technikával valósulna meg. A hatástanulmányban erre vonatkozóan érdemleges adatot nem közöltek. Pedig a levegőbe kerülő por hatása egészségügyi szempontból nem elhanyagolható. Az uralkodó széliránynak köszönhetően pedig pont völgyben fekvő településünk lenne kitéve a terhelésnek. Az ezzel járó zajszenyezéssel együtt.

3. A bánya területe már így is meghaladja határait.

4. Napi szinten minimum két alkalommal közlekedünk az 1109-es Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton. A bánya bejárata előtt lévő elhíresült nagy kanyarban rendszeresek a balesetek, pedig még nem is terheli az utakat a kitermeléssel járó teherautó áradat. A nagy kanyarokat be sem tudják venni a 20 tonnás járművek anélkül, hogy ne lógnának át a szembejövő sávba, de az utak sem bírják ezt a tömeget és terhelést. Ezzel kapcsolatban a Közútkezelő is hasonló véleményen lévő nyilatkozatot adott ki.

5. A közlekedést nehezítené az is, hogy a robbantások idejére, várhatóan le kellene zárni a forgalmat, tekintve, hogy a bánya rendkívül közel helyezkedik el az úthoz.

6. A rekultivációs időszak alatt a teherautó forgalom irányát nem pontosították, így akár Csobánkán keresztül is várható a megrakodva 40 tonnás jármű áradat,

miközben az óvoda és az iskola is a főút mentén helyezkedik el. Gyermekeink védelme érdekében ez ellen ugyancsak fel kell emelnem hangomat!

7. A falu határán belül is két nagy kanyar van, amelyeket ekkora jármű nem tud bevenni.

8. Az utak és hidak sem bírják ezt a terhet. A közművek az út alatt futnak, ennek esetleges rongálódása esetén óriási nehézségek elé állnának a háztartások.

9. A főút mentén lakók a számítások szerint akár óránként 4 jármű áthaladására is számíthatnak. Az épületek szép lassan megrepedeznének, az ingatlanok - itt főleg, de - az egész településen elértéktelenednének.

10. A bányavállalkozó személyének kétes mivolta csak még inkább rémisztővé teszi annak lehetőségét, hogy engedélyt adhatnak a bányászati tevékenység folytatására. A település és a környéken élő lakók, valamint unokáik érdekében kérem, hogy ne engedjenek teret ilyen mértékű pusztításnak! Köszönettel bízva helyes döntésükben, (...)”

Észrevétel 67.

„Tárgy:

Csobánka Dolomitbánya I. KHV eljárás

Tisztelt Hatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kérést nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési szeméttel töltsen fel a Csobánka Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír, hiszen a tervezett bányászati munka és rekultivációnak nevezett építési hulladékkal való feltöltés borzasztó nagy terhet róna kis falunkra és a környező településekre is, akár a megnövekedett(negyed óránként haladna át egy teherautó a településen) forgalmat nézzük, akár a hanghatásokat, ami nemcsak az embereket, de az erdő és mező állatvilágát is zavarná, akár az inert hulladék közé esetlegesen bekeveredő veszélyes hulladék talajvízbe való szivárgását vesszük figyelembe. És sajnos a felsorolás nem teljes, mert jönni fog a szállópor, még jobban tönkre mennek az útjaink, sokkal több lesz a baleset a teherautókat kerülgetni kényszerülő személyautók miatt vagy éppen a teherautók csúsznak meg majd egy nedvesebb napon a 10-15 %-os lejtőkön és elsodorhatnak bármit is. Az ingatlanjaink elértéktelenednek, az emberek bele betegszenek. Rossz bele gondolni is ennyi negatívumba. Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mind az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet. Köszönöm! Üdvözlettel: (...)”

Észrevétel 68.

„Tisztelt zöldhatóság, Tisztelt Illetékesek!

Engedjék meg, hogy tiltakozásunkat fejezzem ki ezen a felületen is a bánya nyitási kísérletével kapcsolatban, 3 pici, egy 5, egy 3, és egy fél éves gyermekem egészségével kapcsolatban. Mind a heyi óvodába járnak, illetve a pici ide fog járni. Az óvoda a főút mentén helyezkedik el, amennyiben a bányát megnyitják, gyermekeink egészsége veszélyeztetve lesz. Ingatlanunk is közel, 2 háznyira fekszik az úttól, így mind az óvodában, mind otthon kapná családom a káros port. Mindent tegyenek meg kérem, hogy az egészségünk érdekében NE nyithassák meg eme bányát.

Köszönettel,
(...)”

Észrevétel 69.

„Tisztelt Címzett!

Ezúton szeretném kifejezni tiltakozásom a Csobánkán tervezett hulladéklerakó megnyitásával kapcsolatban!

Helyi lakosként és természetbarátként meggyőződéseem, hogy nincs keresnivalója a Pilis fokozottan védett területein egy bányának vagy hulladéklerakónak!

Üdvözlettel: (...)”

Észrevétel 70.

„Tiltakozunk a csobánkai bányanyitás ellen!!!!

Elkeserítő, hogy egyáltalán felmerült az ötlet, hogy robbantásos bányászatot folytassanak egy természetvédelmi, Natura 2000 területen, a pilisi bioszféra rezervátum szomszédságában. Ha ezek a hangzatos nevek nem védik meg az itt élő állatokat, növényeket akkor már tényleg mindent lehet.....”

Észrevétel 71.

„Tárgy:

Csobánka I. dolomitbánya KHV eljárás

Tisztelt Hatóság! A csobánkai I. számú dolomitbányától körülbelül 800 méterre van az állattartó telepem, ahol lovakat tenyészték, így mint érintett vállalkozó, mint helyi lakos, édesanya írom a következő gondolatokat. A bánya mindenhol viperamarás utáni seb a Földön, a mélyben is, de különösképpen az a felszínen. A csobánkai kőbánya is csúf fekély a harmonikus tájon lévő hegyben; ma is, pedig már rég leálltak a kőzúzó gépek, a porfelhőket kavarázó teherautóhadak, a természet pedig próbálja visszahódítani, ami az övé volt. Ez türelmet követelő lassú folyamat. De most veszni látszik mindaz, amit a fák, bokrok, bogarak, madarak, az élő világ próbált visszavenni: a mohó, csak az anyagi hasznot hajszoló ember újra nyitná a

szunnyadó bányát, fittyet hányva arra, hogy ez természetvédelmi terület, védett élővilággal. A kitermelés újra kezdését kezdeményező üzleti kört az sem érdekli, hogy a bánya közvetlen szomszédságában is élnek emberek, vannak kisebb-nagyobb vállalkozások. Létesült egy lovarda is, ahol számos érzékeny állat - lovak, tehenek, csirkék, kutyák, macskák ... - lakik. A gyermekeim mellett persze! Nekünk maradéktalanul be kell tartanunk a legszigorúbb hatósági előírásokat, benne az összes, a legkisebb betűméretű környezetvédelmi szabályokkal. És nincs apelláta! Felháborító, hogy valakinek egyáltalán eszébe jut, hogy ilyen szép és védett környezetben egy már szunnyadó bányát feltámasszon, feltépve a csak gyógyulófélben lévő hegeket. Megdöbbenő, ha erre esélyük lehet! Belegondolni is rossz, hogy mit fog hozni a kitermelés beindulása a szűkebb környezetnek: folyamatos porfelhőket, ami ráül az utakra, házakra, fákra, a legelőkre, alattomosan bemászik a tüdőbe; folyamatosak lesznek a robbantások, amiktől megijednek az állatok, különösen az érzékeny lovak, ebből pedig akár baleset is lehet; a súlyos teherautók feltépik majd az amúgy sem acélos utakat, melyek közelebben lévő épületek a rázkódástól megrepedhetnek; a mezőkön, erdőkben élő állatok messzebb költöznek, a vadászokkal együtt... Zaj, kosz, káosz, rombolás, folyamatos vita a károkról, a kárpótlásról, veszekedés, fenyegetés, felelős keresés... Mindez miért? Ne hagyjuk, hogy néhány ember gazdagodása miatt újabb sebet ejthessenek az amúgy is beteg természetben és az itt élő közösségekben. Ez az itteni s távolabb élőknek sem fogja soha megérni! Kérem a T. Hatóságot, hogy döntésük meghozatalánál, vegyék figyelembe a bánya közvetlen környezetében élő, dolgozó emberek akaratát. A vállalkozásomat negatívan érintené a bánya esetleges megnyitása, ezért határozottan ellenzem az I. számú dolomitbánya "újra nyitását". Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 72.

„Tisztelt Hatóság,

Csobánkai lakosként aggodalommal követem a híreket a bánya újranyitása majd "rekultivációja" kapcsán. Mint érintett határozottan ellenzem a bányával kapcsolatos kitermelési és hulladék-betermelési tevékenységet. Kérem Tisztelt Hatóságot, hogy a Csobánkán, Pilisvörösváron, Pomázon élő mintegy 35 ezer lakos jogát az egészséges, háborítatlan életre helyezze előtérbe egy vagy néhány profitorientált vállalkozó (Szűcs-Furvar Bt.) érdekeivel szemben! Különösen megfontolásra javaslom az alábbi lakossági szempontokat:- a tervezett működési területtől mindössze ~730 méterre lakóház és lovarda üzemel. Nem tartom elképzelhetőnek, hogy ne legyen hatása ezekre az emberekre és állatokra a tevékenység tekintve, hogy apró szemcséjű a kitermelendő anyag, és gyakoriak a szeles napok ezen a területen- Csobánka ~3500 fős települése egy völgyben fekszik, ahol a fűtési szezon során nagyon jelentős levegőszennyezést okoz a nem megfelelő fűtőanyag lakossági használata. Ez a domborzati adottságokkal, széljárással együtt bizonyos napokon egészségkárosító levegőminőséget eredményez. A bányatevékenységgel összefüggő szállópor, a megnövekedett teherautóforgalom ezt a levegőminőséget rontaná tovább- a bányaterület közúti megközelítése jelenleg a Magyar Állami Közútkezelő szabályozása szerint Csobánka felé nem lehetséges, azonban ennek az ellenőrzése és betartatása nem megoldott. A 1109-es úton a jelenlegi baleseti statisztikák szerint évente történik halálos kimenetelű baleset. Ez az út nem alkalmas arra, hogy egy bánya ki-betermelési, osztályozásra ideszállított anyag forgalmát bonyolítsa. Az út használói, a régió lakosságának szempontjait is

kérem mérlegeljék. Kérem vegyék figyelembe a régió településeinek lakosságváltozási tendenciáit is (erősen növekvő), ugyanis az engedély a következő 10 évben lenne hatással az itt élők mindennapjaira, közlekedésére, életminőségére. Köszönettel és üdvözlettel, (...)"

Észrevétel 73.

„Tisztelt Hatóság! Csobánkán évek óta foglalkozom helyi aktivistaként az élővilág védelmével, rehabilitációjával, környezeti neveléssel. A dolomitbánya kitermelésének folytatása majd rekultivációja kapcsán megkerestem Dr. Török Jánost, aki ökológus, zoológus és az MTA doktora, hogy készítsen egy összefoglalót a területen élő madárállományról. Az általa és Török Miklós madárfotós által összeállított anyagot mellékelve küldöm. Tisztelettel kérem vegyék figyelembe az anyagot az ügy további sorsáról való döntéshozatalban.

Köszönettel, (...)" **A beadványt egyéb civil szervezet is megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak, közzétételre került.**